

Zaaknummer : 2012/183  
Rechter(s) : mrs. Olivier, Lubberdink, Mollee  
Datum uitspraak : 4 februari 2013  
Partijen : Appellante tegen Universiteit van Amsterdam  
Trefwoorden : Bijzonder omstandigheden, doorzending, verklaring CvB  
Artikelen : WHW artikel 7.66 lid 1; WSF 2000 artikel 5.16 lid 2, 3 en 5;  
Awb artikel 1:3 lid 1, 6:15  
Uitspraak : Onbevoegd  
Hoofdoverwegingen : 2.3. Het bij het College ingestelde beroep is gericht tegen de handhaving door verweerder van diens weigering om een verklaring, als bedoeld in artikel 5.16, vijfde lid, van de Wet studiefinanciering 2000, aan appellante af te geven. Dit betreft geen beslissing die verweerder op grond van de WHW of een op die wet gebaseerde regeling heeft genomen. Het College is derhalve, gelet op het bepaalde artikel 7:66, eerste lid, van de WHW, niet bevoegd om kennis te nemen van het door appellante ingestelde beroep.  
2.4. Het College zal het beroepschrift van appellante op voet van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) doorzenden naar de rechtbank Rotterdam, zodat de rechtbank kan beoordelen of de weigering van verweerder om een verklaring, als hiervoor bedoeld, af te geven op enig rechtsgevolg is gericht en derhalve een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van Awb behelst, waartegen bezwaar en beroep openstaat.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats], appellante,

en

het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam, verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij brief van 17 april 2012 heeft verweerder appellante medegedeeld dat de instelling een verzoek om omzetting van de prestatiebeurs in een gift wegens bijzondere omstandigheden niet ondersteunt.

Bij beslissing van 6 september 2012 heeft verweerder het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante bij brief, bij het College ingekomen op 20 september 2012, beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 10 januari 2013, waar appellante, in persoon, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. E.C.L.M. Rijnders, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Ambtshalve wordt het volgende overwogen.

2.2. Ingevolge artikel 7.66, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) oordeelt het College over het beroep dat een betrokkene heeft ingesteld tegen een beslissing van een orgaan van een instelling voor hoger onderwijs die jegens hem op grond van deze wet en daarop gebaseerde regelingen is genomen.

Ingevolge artikel 5.16, tweede lid, van de Wet studiefinanciering 2000 wordt, indien een student als direct gevolg van bijzondere omstandigheden van structurele aard niet in staat is binnen de diplomatermijn hoger onderwijs met goed gevolg het afsluitend examen te behalen, deze termijn, op aanvraag, verlengd met 5 jaren.

Ingevolge het derde lid wordt, indien de student niet in staat is binnen de diplomatermijn hoger onderwijs of binnen de, op grond van het tweede lid, verlengde diplomatermijn hoger onderwijs met goed gevolg het afsluitend examen te behalen, de aan hem toegekende prestatiebeurs omgezet in een gift.

Ingevolge het vijfde lid stelt de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap op aanvraag van de student vast of er sprake is van bijzondere omstandigheden in de zin van dit artikel. De bijzondere omstandigheden kunnen uitsluitend worden aangetoond door gedagtekende verklaringen van een arts en het bestuur van de rechtspersoon van de onderwijsinstelling waar hij is ingeschreven.

2.3. Het bij het College ingestelde beroep is gericht tegen de handhaving door verweerder van diens weigering om een verklaring, als bedoeld in artikel 5.16, vijfde lid, van de Wet studiefinanciering 2000, aan appellante af te geven. Dit betreft geen beslissing die verweerder op grond van de WHW of een op die wet gebaseerde regeling heeft genomen. Het College is derhalve, gelet op het bepaalde artikel 7:66, eerste lid, van de WHW, niet bevoegd om kennis te nemen van het door appellante ingestelde beroep.

2.4. Het College zal het beroepschrift van appellante op voet van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) doorzenden naar de rechtbank Rotterdam, zodat de rechtbank kan beoordelen of de weigering van verweerder om een verklaring, als hiervoor bedoeld, af te geven op enig rechtsgevolg is gericht en derhalve een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van Awb behelst, waartegen bezwaar en beroep openstaat.

2.5. Het College ziet in de door verweerder bij de beslissing van 6 september 2012 vermelde rechtsmiddelenclausule aanleiding om te bepalen dat verweerder aan appellante het door haar betaalde griffierecht dient te voldoen, alsmede verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door appellante gemaakte proceskosten.

### 3. Beslissing

Het College,

rechtdoende:

- I. verklaart zich onbevoegd om van het beroep kennis te nemen;
- II. bepaalt dat het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam het door [naam] betaalde griffierecht van € 42,00 aan haar vergoedt;
- III. veroordeelt het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam tot vergoeding van bij [naam] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 472,00 (zegge: vierhonderdtweeënzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.