

Zaaknummer : CBHO 2016/252
Rechter(s) : mr. Streefkerk
Datum uitspraak : 22 mei 2017
Partijen : appellant en CBE van De Haagse Hogeschool
Trefwoorden : bekendmaking, 1
bindend negatief studieadvies
BNSA
Artikelen : OER: artikel 1.2
OER: artikel 7.1
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3. Ingevolge artikel 7.1, eerste lid, van de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) wordt een studieadvies schriftelijk of per e-mail aan het hogeschool e-mailadres van de student uitgebracht. Voorts is de student ingevolge artikel 1.2, vierde lid, van de OER verantwoordelijk voor het regelmatig raadplegen van zijn hogeschool e-mailadres. Daarmee is gewaarborgd dat de student op deze wijze voldoende bereikbaar is. Het BNSA kon appellant derhalve per e-mail worden bekendgemaakt.
Voor zover appellant betoogt dat de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar is, kan het College hem daarin evenmin volgen. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij gedurende zijn verblijf in Kroatië niet in staat was zijn e-mail te lezen. Hij is voorts op 24 augustus 2016, voor afloop van de beroepstermijn, bekend geraakt met het BNSA en had toen derhalve nog tijdig een administratief beroepschrift kunnen indienen. Dat hij eerst met zijn studieloopbaanbegeleider wilde overleggen alvorens administratief beroep in te stellen, zoals appellant ter zitting van het College heeft toegelicht, doet aan die mogelijkheid op zichzelf niet af.
Verweerder heeft het administratief beroep derhalve terecht niet-ontvankelijk verklaard.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool, verweerder.

1. Procesverloop

Bij e-mail van 15 juli 2016 heeft de voorzitter van de examencommissie namens de examencommissie appellant een bindend negatief studieadvies voor de opleiding Bedrijfskunde MER gegeven.

Bij beslissing van 4 november 2016 (hierna: de bestreden beslissing) heeft verweerder het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen de bestreden beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 maart 2017, waar appellant en verweerder, vertegenwoordigd door mr. C.A.M. Tiel, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Voorts zijn voor de examencommissie J. de Bie en drs. B.A.C. Bierman verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Verweerder heeft het administratief beroep niet-ontvankelijk verklaard omdat appellant eerst op 7 september 2016, na afloop van de beroepstermijn van zes weken op 26 augustus 2016, een beroepschrift heeft ingediend en een overmachtsituatie zich niet heeft voorgedaan.

2.2. Appellant betoogt dat verweerder zijn administratief beroep ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Hiertoe voert hij aan dat bekendmaking van het BNSA alleen digitaal heeft plaatsgevonden. Dit is volgens hem niet de wenselijke wijze van bekendmaking van een BNSA, gezien de grote gevolgen van een BNSA voor de student. Voorts voert hij aan dat hij aan het eind van het studiejaar naar Kroatië is gegaan en eerst na terugkeer in Nederland met het BNSA bekend is geworden.

2.3. Ingevolge artikel 7.1, eerste lid, van de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) wordt een studieadvies schriftelijk of per e-mail aan het hogeschool e-mailadres van de student uitgebracht. Voorts is de student ingevolge artikel 1.2, vierde lid, van de OER verantwoordelijk voor het regelmatig raadplegen van zijn hogeschool e-mailadres. Daarmee is gewaarborgd dat de student op deze wijze voldoende bereikbaar is. Het BNSA kon appellant derhalve per e-mail worden bekendgemaakt.

Voor zover appellant betoogt dat de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar is, kan het College hem daarin evenmin volgen. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij gedurende zijn verblijf in Kroatië niet in staat was zijn e-mail te lezen. Hij is voorts op 24 augustus 2016, voor afloop van de beroepstermijn, bekend geraakt met het BNSA en had toen derhalve nog tijdig een administratief beroepschrift kunnen indienen. Dat hij eerst met zijn studieloopbaanbegeleider wilde overleggen alvorens administratief beroep in te stellen, zoals appellant ter zitting van het College heeft toegelicht, doet aan die mogelijkheid op zichzelf niet af.

Verweerder heeft het administratief beroep derhalve terecht niet-ontvankelijk verklaard.

2.4. Het beroep is ongegrond

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.