

Zaaknummer : CBHO 2016/262
Rechter(s) : mr. Lubberdink
Datum uitspraak : 11 mei 2017
Partijen : appellant en CBE Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden : bindend negatief studieadvies
BNSA
studeerbaarheid
termijn van orde
Artikelen : WHW: artikel 7.8b
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.5.1 Zoals het College eerder heeft overwogen (uitspraak van 28 juli 2014 in zaak nr. 2014/032 (www.cbho.nl)), is de termijn, opgenomen in artikel 7.61, vierde lid, van de WHW geen fatale termijn, maar een termijn van orde. Door het overschrijden van die termijn is de beslissing dan ook niet onrechtmatig.
2.5.2 De beoordeling van het project FYS van appellant valt buiten de omvang van dit geding, nu dit beroep niet op die beoordeling maar slechts op het BNSA ziet. Het College zal daarom niet ingaan op het door appellant daarover voorgedragen betoog.
2.5.3 Ter zitting van het College is namens het CBE toegelicht dat de toetsroosters reeds bij aanvang van het studiejaar op het intranet worden geplaatst. Het tentamenrooster van de herkansingen van blok 4 is dus ruim op tijd bekend gemaakt. Op een later moment worden de exacte tijden en locaties toegevoegd. Ook de inlevermomenten van het project FYS waren ruim tevoren bekend. Dat het inlevermoment voor de herkansing van het project FYS enkele dagen na de toetsen van blok 4 was, maakt het programma niet onvoldoende studeerbaar, nu een student zijn planning met inachtneming van die data kan inrichten. Evenmin maakt de omstandigheid dat de herkansingen van blok 4 op één dag waren het programma onvoldoende studeerbaar, nu het in dit geval ging om slechts twee tentamens. Voor zover appellant aanvoert dat het niet relevant is dat hij niet steeds tussentijds resultaten heeft geüpload voor het project FYS, overweegt het College dat, hoewel die resultaten niet werden beoordeeld, de verplichting om tussentijds resultaten te uploaden wel waarborgt dat een student zijn werk voor het project over een langere periode spreidt. Ter zitting is verder namens het CBE toegelicht dat bij het klachtenloket behalve de klacht van appellant geen klachten over het project zijn binnengekomen. Ook is toegelicht dat twee assessoren van het project inderdaad niet meer werkzaam zijn bij de hogeschool, maar dat de oorzaak daarvan niets met het project FYS van doen heeft. Gelet hierop, heeft het CBE mogen overwegen dat het programma niet onvoldoende studeerbaar was en de examencommissie appellant een BNSA heeft mogen geven.
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het College van Beroep voor de Examens van de Hogeschool van Amsterdam (hierna: het CBE),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 14 juli 2016 heeft de examencommissie appellant namens de decaan een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven voor de opleiding HBO-ICT.

Bij beslissing van 15 november 2016 heeft het CBE het door appelland daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 24 maart 2017, waar appelland, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. O. Jungst, secretaris van het CBE, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appelland heeft in het studiejaar 2015-2016 de opleiding HBO-ICT gevolgd aan de Hogeschool van Amsterdam. In dat jaar heeft appelland 43 studiepunten gehaald en daarmee niet voldaan aan de norm van 50 punten.

2.2. Het CBE heeft overwogen dat voor het risico van appelland komt dat hij het werk voor het project FYS steeds heeft uitgesteld en dat de tentamens van blok 4 en het inlevermoment van het project FYS daardoor dicht bij elkaar kwamen. Het programma was niet onvoldoende studeerbaar en de examencommissie heeft appelland een BNSA mogen geven, aldus het CBE.

2.3. Appelland betoogt dat hij ten onrechte voor het derde assessment van het project FYS een onvoldoende heeft gekregen. Verder betoogt appelland dat het CBE ten onrechte heeft overwogen dat het programma niet onvoldoende studeerbaar was. Hij voert aan dat hij het werk van het project FYS niet heeft uitgesteld. Het inlevermoment van de herkansing van het project lag erg dicht op de tentamens van blok 4. Daarom heeft hij het niet kunnen halen. Verder voert appelland aan dat er veel klachten zijn ingediend over het project FYS. Hij heeft vernomen dat de assessoren die bij het project betrokken waren wegens hun werkwijze thans niet meer werkzaam zijn bij de hogeschool. Voorts voert hij aan dat alle herkansingen van blok 4 op één dag waren en dat in strijd met de OER het toetsrooster voor de herkansingen van blok 4 slechts drie dagen van tevoren bekend is gemaakt. Tot slot betoogt appelland dat het CBE in strijd met zijn eigen regel niet binnen tien weken uitspraak heeft gedaan.

2.4. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

Ingevolge artikel 7.61, vierde lid, beslist het college van beroep binnen tien weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken.

2.5.1 Zoals het College eerder heeft overwogen (uitspraak van 28 juli 2014 in zaak nr. 2014/032 (www.cbho.nl)), is de termijn, opgenomen in artikel 7.61, vierde lid, van de WHW geen fatale termijn, maar een termijn van orde. Door het overschrijden van die termijn is de beslissing dan ook niet onrechtmatig.

2.5.2 De beoordeling van het project FYS van appelland valt buiten de omvang van dit geding, nu dit beroep niet op die beoordeling maar slechts op het BNSA ziet. Het College zal daarom niet ingaan op het door appelland daarover voorgedragen betoog.

2.5.3 Ter zitting van het College is namens het CBE toegelicht dat de toetsroosters reeds bij aanvang van het studiejaar op het intranet worden geplaatst. Het tentamenrooster van de herkansingen van blok 4 is dus ruim op tijd bekend gemaakt. Op een later moment worden de exacte tijden en locaties toegevoegd. Ook de inlevermomenten van het project FYS waren ruim tevoren bekend. Dat het inlevermoment voor de herkansing van het project FYS enkele dagen na de toetsen van blok 4 was, maakt het programma niet onvoldoende studeerbaar, nu een student zijn planning met inachtneming van die data kan inrichten. Evenmin maakt de omstandigheid dat de herkansingen van blok 4 op één dag waren het programma onvoldoende studeerbaar, nu het in dit geval ging om slechts twee tentamens. Voor zover appellant aanvoert dat het niet relevant is dat hij niet steeds tussentijds resultaten heeft geüpload voor het project FYS, overweegt het College dat, hoewel die resultaten niet werden beoordeeld, de verplichting om tussentijds resultaten te uploaden wel waarborgt dat een student zijn werk voor het project over een langere periode spreidt. Ter zitting is verder namens het CBE toegelicht dat bij het klachtenloket behalve de klacht van appellant geen klachten over het project zijn binnengekomen. Ook is toegelicht dat twee assessoren van het project inderdaad niet meer werkzaam zijn bij de hogeschool, maar dat de oorzaak daarvan niets met het project FYS van doen heeft.

Gelet hierop, heeft het CBE mogen overwegen dat het programma niet onvoldoende studeerbaar was en de examencommissie appellant een BNSA heeft mogen geven.

Het betoog faalt.

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Noordhoek, als secretaris.