

Zaaknummer : CBHO 2017/012 en 2017/035
Rechter(s) : mrs. Borman, Drop en De Moor – van Vugt.
Datum uitspraak : 2 juni 2017
Partijen : appellante en CBE Rijksuniversiteit Groningen
Trefwoorden : beoordeling
beoordelingscriterium
functiebeperkingen
kennen en kunnen
procedurefouten

Artikelen : WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.3.2. In hetgeen appellante aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat verweerder de beslissingen van de examinator ten onrechte in stand heeft gelaten. Het College overweegt daartoe als volgt.

De gronden die appellante aanvoert over de procedure tot aan de uitspraak van het College van 4 juli 2016 moeten thans buiten beschouwing blijven. Het College stelt vast dat appellante geen voorziening heeft aangevraagd in verband met haar functiebeperkingen. Het lag op de weg van appellante een dergelijke voorziening aan te vragen. De stelling dat ze vermoedelijk geen medische verklaring zou hebben gekregen ter ondersteuning van haar aanvraag doet daar niet aan af. Voorts is niet gebleken dat zij met de studentendecaan en de examencommissie in gesprek is gegaan over haar functiebeperkingen. Voorts kan appellante niet worden gevolgd in haar stelling dat de examinator haar in dit geval had moeten adviseren de tentamens niet te maken dan wel op andere wijze had moeten ingrijpen. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van een student om een inschatting te maken of hij in staat is een tentamen af te leggen. Evenmin wordt appellante gevolgd in haar stelling dat de examinator haar had moeten adviseren een verzoek te doen om het tentamen in een andere vorm af te leggen. Het doen van een dergelijke aanvraag behoort eveneens tot de eigen verantwoordelijkheid van de student. Het College stelt overigens vast dat appellante voor het afleggen van het tentamen Vakdidactiek 2 extra tijd heeft gekregen. Over de beoordeling van het tentamen van het vak Vakdidactiek 2 stelt het College vast dat de beoordelingscriteria zijn neergelegd in de "Opdracht tentamen Vakdidactiek 2 – 20 april 2015 09.00 – 18.00 uur" en de rubric Vakdidactiek 2. De beoordeling heeft overeenkomstig deze criteria plaatsgevonden. Appellante kan niet worden gevolgd in haar stelling dat de examinator achteraf een negatief beoordelingscriterium heeft toegevoegd en dat hij een bestaand beoordelingscriterium buiten beschouwing heeft gelaten. Mede gelet op hetgeen de examinator ter zitting heeft gezegd volgt het College verweerder in zijn uitleg dat de examinator in de toelichting onder de rubrics een samenvatting heeft gegeven van de criteria met betrekking tot de kwaliteit van de verantwoording en niet een nieuw criterium introduceert. Het College heeft vastgesteld dat de examinator niet een criterium buiten beschouwing heeft gelaten. Voor zover appellante het niet eens is met de inhoud van de beoordeling en met de beoordelingscriteria zelf wordt opgemerkt dat het College, gelet op het hiervoor weergegeven toetsingskader, daarover geen oordeel kan geven.

Over de beoordeling van het tentamen van het vak Onderzoek master lerarenopleiding stelt het College vast dat de beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de handleiding Onderzoek master lerarenopleiding 2014-2015. Deze handleiding was tijdig voor appellante beschikbaar, hetgeen door haar is erkend. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van appellante om tijdig van deze handleiding kennis te nemen. Dat zij dat niet heeft gedaan, komt voor haar rekening en risico. Uit de Handleiding volgt dat appellante de keuze had om het tentamen individueel of in groepsverband te maken. Ter zitting van het College is gebleken dat

appellante niet het initiatief heeft genomen om het tentamen individueel te maken, maar dat zij zich bewust heeft aangesloten bij een groep. De beoordeling van het tentamen heeft plaatsgevonden overeenkomstig hetgeen in de handleiding is vermeld. In die handleiding is onder meer opgenomen dat het cijfer van het individu kan worden aangepast aan het werkproces in de groep. Daartoe moet de docent kennis vergaren over het groepsproces. Niet kan worden gezegd dat het bevragen van de groepsleden via een formulier daartoe een ongeschikte methode is. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de examinator de beoordeling ten onrechte mede heeft gebaseerd op de door de groepsleden ingevulde beoordelingsformulieren. Het betoog van appellante dat zij het niet eens is met de motivering van de beoordeling door de examinator en met de beoordelingscriteria kan, gelet op het hiervoor weergegeven toetsingskader, hier niet aan de orde kan komen.
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Rijksuniversiteit Groningen, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissingen van 1 mei 2015 en 10 juli 2015 heeft een examinator aan appellante een 5,0 toegekend voor de mastervakken Vakdidactiek 2 onderscheidenlijk Onderzoek master lerarenopleiding.

Bij beslissing van 15 december 2016 heeft verweerder de door appellante tegen de beslissingen van 1 mei 2015 en 10 juli 2015 ingestelde administratieve beroepen alsnog ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 mei 2017, waar appellante, bijgestaan door [Naam 1] en verweerder, vertegenwoordigd door mr. M.E.A. Donkersloot, zijn verschenen. Voorts is dr. T.C.H. Witte, examinator, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante staat sinds het studiejaar 2014-2015 ingeschreven aan de Rijksuniversiteit Groningen waar ze de Educatieve Master Nederlands volgt. In het kader van deze opleiding heeft zij de vakken Vakdidactiek 2 en Onderzoek master lerarenopleiding gevolgd. De tentamens voor deze vakken zijn door de examinator beoordeeld met een 5,0.

2.2. Verweerder heeft overwogen dat er geen redenen om aan te nemen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling van de vakken Vakdidactiek 2 en Onderzoek master lerarenopleiding zijn overschreden, zodat de beroepen van appellante ongegrond zijn.

2.3. Appellante betoogt dat verweerder ten onrechte de beoordelingen van de examinator in stand heeft gelaten. Appellante voert tegen beide beoordelingen aan dat procedurefouten zijn gemaakt. Deze hebben betrekking op het bieden van inzicht in de totstandkoming van de beoordelingen en op fouten en onzorgvuldigheden in de procedure die leidde tot de uitspraak van het College van 4 juli 2016, zaaknummer 2016/054, www.cbho.nl.

Ten aanzien van de beoordeling van het tentamen Vakdidactiek 2 voert appellante aan dat de examinator ten onrechte geen rekening heeft gehouden met haar functiebeperkingen, zodat haar prestatie niet in de juiste context is geplaatst. Daarnaast is door de examinator achteraf een negatief beoordelingscriterium toegevoegd, terwijl een bestaand beoordelingscriterium buiten beschouwing is gelaten.

Ten aanzien van de beoordeling van het tentamen Onderzoek master lerarenopleiding voert

appellante aan dat zij de handleiding Onderzoek master lerarenopleiding 2014-2015 niet heeft geraadpleegd en dat de examinerator haar op het belang van kennisneming van de handleiding had moeten wijzen. Appellante bestrijdt voorts de motivering van de beoordeling van de examinerator. Appellante voert verder aan dat de examinerator de beoordeling ten onrechte heeft gebaseerd op de door de groepsleden ingevulde beoordelingsformulieren. Ook ten aanzien van dit vak voert appellante aan dat de examinerator ten onrechte geen rekening heeft gehouden met haar functiebeperkingen, zodat haar prestatie niet in de juiste context is geplaatst.

2.3.1. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep bij het College worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van verweerder een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd.

Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of verweerder terecht de vaststelling van de cijfers in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling door de examinerator van de door appellant afgelegde cursussen aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld, is voldaan.

2.3.2. In hetgeen appellante aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat verweerder de beslissingen van de examinerator ten onrechte in stand heeft gelaten. Het College overweegt daartoe als volgt.

De gronden die appellante aanvoert over de procedure tot aan de uitspraak van het College van 4 juli 2016 moeten thans buiten beschouwing blijven. Het College stelt vast dat appellante geen voorziening heeft aangevraagd in verband met haar functiebeperkingen. Het lag op de weg van appellante een dergelijke voorziening aan te vragen. De stelling dat ze vermoedelijk geen medische verklaring zou hebben gekregen ter ondersteuning van haar aanvraag doet daar niet aan af. Voorts is niet gebleken dat zij met de studentendecaan en de examencommissie in gesprek is gegaan over haar functiebeperkingen. Voorts kan appellante niet worden gevolgd in haar stelling dat de examinerator haar in dit geval had moeten adviseren de tentamens niet te maken dan wel op andere wijze had moeten ingrijpen. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van een student om een inschatting te maken of hij in staat is een tentamen af te leggen. Evenmin wordt appellante gevolgd in haar stelling dat de examinerator haar had moeten adviseren een verzoek te doen om het tentamen in een andere vorm af te leggen. Het doen van een dergelijke aanvraag behoort eveneens tot de eigen verantwoordelijkheid van de student. Het College stelt overigens vast dat appellante voor het afleggen van het tentamen Vakdidactiek 2 extra tijd heeft gekregen.

Over de beoordeling van het tentamen van het vak Vakdidactiek 2 stelt het College vast dat de beoordelingscriteria zijn neergelegd in de "Opdracht tentamen Vakdidactiek 2 – 20 april 2015 09.00 – 18.00 uur" en de rubric Vakdidactiek 2. De beoordeling heeft overeenkomstig deze criteria plaatsgevonden. Appellante kan niet worden gevolgd in haar stelling dat de examinerator achteraf een negatief beoordelingscriterium heeft toegevoegd en dat hij een bestaand beoordelingscriterium buiten beschouwing heeft gelaten. Mede gelet op hetgeen de examinerator ter zitting heeft gezegd volgt het College verweerder in zijn uitleg dat de examinerator in de toelichting onder de rubrics een samenvatting heeft gegeven van de criteria met betrekking tot de kwaliteit van de verantwoording en niet een nieuw criterium introduceert. Het College heeft vastgesteld dat de examinerator niet een criterium buiten beschouwing heeft gelaten. Voor zover appellante het niet eens is met de inhoud van de beoordeling en met de beoordelingscriteria zelf wordt opgemerkt dat het College, gelet op het hiervoor weergegeven toetsingskader, daarover geen oordeel kan geven.

Over de beoordeling van het tentamen van het vak Onderzoek master lerarenopleiding stelt het College vast dat de beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de handleiding Onderzoek master lerarenopleiding 2014-2015. Deze handleiding was tijdig voor appellante beschikbaar, hetgeen door haar is erkend. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van appellante om tijdig van deze handleiding kennis te nemen. Dat zij dat niet heeft gedaan, komt voor haar rekening en risico. Uit de Handleiding volgt dat appellante de keuze had om het tentamen individueel of in groepsverband te maken. Ter zitting van het College is gebleken dat appellante niet het initiatief heeft genomen om het tentamen individueel te maken, maar dat zij zich bewust heeft aangesloten bij een groep. De beoordeling van het tentamen heeft plaatsgevonden overeenkomstig hetgeen in de handleiding is vermeld. In die handleiding is onder meer opgenomen dat het cijfer van het individu kan worden aangepast aan het werkproces in de groep. Daartoe moet de docent kennis vergaren over het groepsproces. Niet kan worden gezegd dat het bevragen van de groepsleden via een formulier daartoe een ongeschikte methode is. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de examinerator de beoordeling ten onrechte mede heeft gebaseerd

op de door de groepsleden ingevulde beoordelingsformulieren. Het betoog van appellante dat zij het niet eens is met de motivering van de beoordeling door de examiner en met de beoordelingscriteria kan, gelet op het hiervoor weergegeven toetsingskader, hier niet aan de orde kan komen.

Het betoog faalt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. J. Th. Drop en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.