

Zaaknummer : CBHO 2017/028
Rechter(s) : mr. Van der Spoel
Datum uitspraak : 3 mei 2017
Partijen : appellante en CBE Hogeschool Van Hall Larenstein
Trefwoorden : beoordeling
kennen en kunnen
procedurefouten
Artikelen : WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.4. Over het door appellante aangevoerde dat haar afstudeeropdracht een voldoende waard is en andere geslaagde studenten niet beter zijn dan zij, kan het College, gelet op het hiervoor weergegeven toetsingskader, geen oordeel geven. Hetgeen appellante heeft aangevoerd over de beoordeling van andere vakken, valt buiten de omvang van dit geding, dat slechts betrekking heeft op de beoordeling van de afstudeeropdracht. Uit het beoordelingsformulier blijkt dat de afstudeeropdracht van appellante is beoordeeld door drie examinatoren. Zij hebben alle drie het beoordelingsformulier, waarop is vermeld dat appellante een 4.9 krijgt, ondertekend. Het beoordelingsformulier, noch de e-mails die appellante heeft overgelegd geven blijk van een oneerlijke of onjuiste behandeling van appellante. Zij heeft niet aannemelijk gemaakt dat een van de examinatoren vooringenomen was, dan wel dat zij oneerlijk en onjuist is behandeld. Appellante heeft niet toegelicht op welke wijze de omstandigheden die zij stelt dat zij uit haar appartement is gezet en de door de Hogeschool alternatieve aangeboden woonruimte niet in orde was, de beoordeling van haar afstudeeropdracht onrechtmatig maken. Ter zitting van het College is namens het CBE toegelicht dat appellante ten tijde dat zij uit haar woonruimte moest haar scriptie reeds had ingeleverd. Gelet op het voorgaande, bestaat geen grond voor het oordeel dat ten aanzien van de beoordeling van de afstudeeropdracht van appellante aan voorschriften van procedurele aard niet is voldaan. Het betoog faalt

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Van Hall Larenstein (hierna: het CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 13 oktober 2016 is aan appellant een 4.9 voor haar afstudeeropdracht toegekend.

Bij beslissing van 6 december 2016 heeft het CBE het door appellante daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 12 april 2017, waar het CBE, vertegenwoordigd door mr. F. Hijlkema, is verschenen. Namens de examencommissie is dr. M.J.M.J. Put verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De avond voor de zitting heeft appellante een reactie op het verweerschrift ingediend zonder dit rechtstreeks toe te zenden aan verweerder. In verband met de goede procesorde laat het College dat stuk buiten beschouwing.

2.2. Appellante betoogt dat het CBE ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat bij de beoordeling geen procedurefouten zijn gemaakt en dat zich geen vooringenomenheid heeft voorgedaan. Zij voert aan oneerlijk en onjuist te zijn behandeld. Ze wijst erop dat zij voor het vak "Rural Development Theories" ten onrechte een 4.8 in plaats van een 5.8 had gekregen. Bij een groepsopdracht kreeg haar groep een lager cijfer dan de andere groepen. Bij een presentatie kreeg zij ongefundeerde en subjectieve feedback. Terwijl appellante trachtte een datum te krijgen voor de presentatie van de herkansing van haar afstudeeropdracht is zij uit haar appartement gezet en was zij dakloos. De alternatieve woonruimte die door de Hogeschool werd aangeboden was niet in orde. Tijdens de presentatie zag zij dat één van de examinatoren reeds van oordeel was dat zij niet zou slagen, aldus appellante.

2.3. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een College van Beroep voor de Examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het CBE terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.4. Over het door appellante aangevoerde dat haar afstudeeropdracht een voldoende waard is en andere geslaagde studenten niet beter zijn dan zij, kan het College, gelet op het hiervoor weergegeven toetsingskader, geen oordeel geven. Hetgeen appellante heeft aangevoerd over de beoordeling van andere vakken, valt buiten de omvang van dit geding, dat slechts betrekking heeft op de beoordeling van de afstudeeropdracht.

Uit het beoordelingsformulier blijkt dat de afstudeeropdracht van appellante is beoordeeld door drie examinatoren. Zij hebben alle drie het beoordelingsformulier, waarop is vermeld dat appellante een 4.9 krijgt, ondertekend. Het beoordelingsformulier, noch de e-mails die appellante heeft overgelegd geven blijk van een oneerlijke of onjuiste behandeling van appellante. Zij heeft niet aannemelijk gemaakt dat een van de examinatoren vooringenomen was, dan wel dat zij oneerlijk en onjuist is behandeld. Appellante heeft niet toegelicht op welke wijze de omstandigheden die zij stelt dat zij uit haar appartement is gezet en de door de Hogeschool alternatieve aangeboden woonruimte niet in orde was, de beoordeling van haar afstudeeropdracht onrechtmatig maken. Ter zitting van het College is namens het CBE toegelicht dat appellante ten tijde dat zij uit haar woonruimte moest haar scriptie reeds had ingeleverd.

Gelet op het voorgaande, bestaat geen grond voor het oordeel dat ten aanzien van de beoordeling van de afstudeeropdracht van appellante aan voorschriften van procedurele aard niet is voldaan.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R. van der Spoel, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Noordhoek, als secretaris.