

Zaaknummer : CBHO 2017/136
Rechter(s) : mrs. Scholten-Hinloopen, Van Diepenbeek en Daalder
Datum uitspraak : 5 maart 2018
Partijen : appellant en CBE Hogeschool Rotterdam
Trefwoorden : Ephorus
horen
overleg
plagiaat
verslag
Artikelen : WHW: artikel 7.12b
Awb: artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b
Hogeschoolgids: artikel 11.10
Uitspraak : gegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3.1. Het College stelt voorop dat verweerder eerst ter zitting bij het College duidelijk heeft gemaakt welke tabellen uit het werkstuk volgens hem identiek zijn aan die van de andere groep. Het gaat om tabellen uit het voorgeschreven werk van Mertens. Verder stelt het College vast dat van het horen door de examencommissie voorafgaand aan de beslissing van 28 maart 2017, geen verslag is gemaakt. Deze handelwijze belemmert het College bij de effectieve toetsing van de beslissing van verweerder.
Het College stelt verder vast dat de gedragingen die verweerder aan zijn beslissing ten grondslag heeft gelegd, door appellant en de medestudent niet worden bestreden. Niet in geschil is dat kort na het krijgen van de opdracht, de groep van appellant en de andere groep met elkaar overleg hebben gehad, dat beide groepen toen samen hebben bekeken welke tabellen zij zouden gebruiken en dat de groep van appellant en de andere groep daarna ieder afzonderlijk het werkstuk hebben gemaakt. Hoewel deze door appellant erkende samenwerking strijdig is met de aan appellant en de medestudent gegeven groepsopdracht en mogelijk tot een lager cijfer of een onvoldoende beoordeling zou kunnen leiden, kan deze niet worden aangemerkt als plagiaat in de zin van de hiervoor onder 2.2. weergegeven bepaling waarvoor een sanctie kan worden opgelegd. Daarvoor is immers vereist dat appellant of de medestudent teksten en gegevens en dergelijke van de andere groep gebruikt of overneemt, zonder volledige en correcte bronvermelding. Dit is echter niet wat appellant en de medestudent wordt verweten. Hun wordt immers verweten dat het werkstuk dat zij hebben ingeleverd het product is van samenwerking en gezamenlijk denkwerk met de andere groep. Dat het werk van de andere groep een half uur eerder is opgenomen in Ephorus is een toevallige omstandigheid en maakt, anders dan verweerder en de examencommissie ter zitting hebben betoogd, niet dat appellant en de medestudent daarom als plagiaatplegers van het werk van de andere groep kunnen worden aangemerkt. De beroepsgrond slaagt.
2.4. Het beroep is reeds gelet op wat hiervoor onder 2.3. is overwogen, gegrond. De beslissing van verweerder van 6 juni 2017 moet worden vernietigd. Gelet op wat onder 2.3. is overwogen zal het College het bij verweerder ingestelde administratief beroep gegrond verklaren, de beslissing van de examencommissie Instituut voor Bedrijfskunde van 28 maart 2017 vernietigen en krachtens artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van verweerder. Dit betekent dat verweerder geen nieuwe beslissing hoeft te nemen en dat de examencommissie Instituut voor Bedrijfskunde het werkstuk van appellant en de medestudent inhoudelijk moet beoordelen met inachtneming van deze uitspraak.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 28 maart 2017 heeft de examencommissie Instituut voor Bedrijfskunde geoordeeld dat appelland plagiaat heeft gepleegd en hem een sanctie opgelegd.

Bij beslissing van 6 juni 2017 heeft verweerder het door appelland daartegen ingestelde administratieve beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak gelijktijdig met zaak 2017/137 ter zitting behandeld op 8 november 2017, waar appelland en [Naam1] (hierna: de medestudent), bijgestaan door mr. J.V. van Blitterswijk, advocaat te Rotterdam, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. L. Petersen, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Namens de examencommissie zijn mr. J.A. Stenfert Kroese en mr. S.M. Hendriks verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Aan de beslissing van 6 juni 2017, zoals toegelicht ter zitting bij het College, heeft verweerder ten grondslag gelegd dat appelland plagiaat heeft gepleegd als bedoeld in artikel 11.10, derde lid, aanhef en onder a, van de Hogeschoolgids. Voor dit oordeel heeft verweerder redengevend geacht dat appelland heeft erkend dat hij bij het maken van het werkstuk voor de cursus 'Analyse en onderzoek 1' (hierna: het werkstuk), dat hij conform de gegeven opdracht samen met de medestudent heeft gemaakt, heeft samengewerkt met een andere groep. Deze samenwerking is tot uiting gekomen in het werkstuk, nu meerdere daarin opgenomen tabellen identiek zijn aan de tabellen van die andere groep, aldus verweerder.

2.2. Volgens artikel 11.10, derde lid, aanhef en onder a, van de Hogeschoolgids, wordt onder plagiaat in ieder geval verstaan, het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens, ideeën, beeldmateriaal, prototypen en dergelijke, zonder volledige en correcte bronvermelding.

2.3. Appelland erkent dat hij, samen met de medestudent met wie hij een groep vormde, kort na het krijgen van de opdracht, overleg heeft gehad met een andere groep. Er is toen van gedachten gewisseld over wat de opdracht inhield, hoe die uitgevoerd zou kunnen worden en welke tabellen uit de voorgeschreven literatuur hiervoor gebruikt zouden kunnen worden. Beide groepen hebben het werkstuk vervolgens afzonderlijk gemaakt, zonder verder overleg te voeren. Achteraf bezien begrijpt appelland dat hij, door in deze mate met de andere groep te overleggen, een onjuiste invulling heeft gegeven aan de opdracht. Van plagiaat is volgens hem echter geen sprake. Hij en de medestudent hebben het werk van de andere groep immers niet overgenomen, aldus appelland.

2.3.1. Het College stelt voorop dat verweerder eerst ter zitting bij het College duidelijk heeft gemaakt welke tabellen uit het werkstuk volgens hem identiek zijn aan die van de andere groep. Het gaat om tabellen uit het voorgeschreven werk van Mertens. Verder stelt het College vast dat van het horen door de examencommissie voorafgaand aan de beslissing van 28 maart 2017, geen verslag is gemaakt. Deze handelwijze belemmert het College bij de effectieve toetsing van de beslissing van verweerder.

Het College stelt verder vast dat de gedragingen die verweerder aan zijn beslissing ten grondslag heeft gelegd, door appelland en de medestudent niet worden bestreden. Niet in geschil is dat kort na het krijgen van de opdracht, de groep van appelland en de andere groep met elkaar overleg hebben gehad, dat beide groepen toen samen hebben bekeken welke tabellen zij zouden gebruiken en dat de groep van appelland en de andere groep daarna ieder afzonderlijk het werkstuk hebben gemaakt. Hoewel deze door appelland erkende samenwerking strijdig is met de aan appelland en de medestudent gegeven groepsopdracht en mogelijk tot een lager cijfer of een onvoldoende beoordeling zou kunnen leiden, kan deze niet worden aangemerkt als plagiaat in de zin van de hiervoor onder 2.2. weergegeven bepaling waarvoor een sanctie kan worden opgelegd. Daarvoor is immers vereist dat appelland of de medestudent teksten en gegevens en dergelijke van de andere groep gebruikt of overneemt, zonder volledige en correcte bronvermelding. Dit is echter niet wat appelland en de medestudent wordt verweten. Hun wordt immers verweten dat het

werkstuk dat zij hebben ingeleverd het product is van samenwerking en gezamenlijk denkwerk met de andere groep. Dat het werk van de andere groep een half uur eerder is opgenomen in Ephorus is een toevallige omstandigheid en maakt, anders dan verweerder en de examencommissie ter zitting hebben betoogd, niet dat appellant en de medestudent daarom als plagiaatplegers van het werk van de andere groep kunnen worden aangemerkt.

De beroepsgrond slaagt.

2.4. Het beroep is reeds gelet op wat hiervoor onder 2.3. is overwogen, gegrond. De beslissing van verweerder van 6 juni 2017 moet worden vernietigd. Gelet op wat onder 2.3. is overwogen zal het College het bij verweerder ingestelde administratief beroep gegrond verklaren, de beslissing van de examencommissie Instituut voor Bedrijfskunde van 28 maart 2017 vernietigen en krachtens artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van verweerder. Dit betekent dat verweerder geen nieuwe beslissing hoeft te nemen en dat de examencommissie Instituut voor Bedrijfskunde het werkstuk van appellant en de medestudent inhoudelijk moet beoordelen met inachtneming van deze uitspraak.

2.5. Verweerder dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam van 6 juni 2017;
- III. verklaart het door appellant bij het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam ingestelde administratief beroep gegrond;
- IV. vernietigt de beslissing van de examencommissie Instituut voor Bedrijfskunde van 28 maart 2017, kenmerk 2016OEC165-C1;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam van 6 juni 2017;
- VI. veroordeelt het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam tot vergoeding van de bij appellant opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VII. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam het door appellant betaalde griffierecht ten bedrage van € 46,00 (zegge: zesenvertig euro) voor de behandeling van het beroep vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. W.D.M. van Diepenbeek en mr. E.J. Daalder, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.R. Fernandez, als secretaris.