

Zaaknummer : CBHO 2017/139

Rechter(s) : mr. Streefkerk

Datum uitspraak : 29 november 2017

Partijen : appellante en Universiteit van Amsterdam

Trefwoorden : bevoegdheidsgebrek  
gelijkheidsbeginsel  
kwalitatieve criteria  
non-cognitieve vaardigheden  
onderwijs capaciteit  
persoonlijke omstandigheden  
selectiecriteria  
selectieprocedure

Artikelen : WHW: artikel 7.53 eerste lid  
Awb: artikel 6:22  
Regeling selectie en plaatsing fixusopleidingen Universiteit van Amsterdam 2017-2018: artikel 3

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.3. Appellante voert aan dat verweerder niet heeft onderkend dat de Regeling decentrale selectiecriteria, waarop de beslissing van verweerder mede is gebaseerd, onbevoegd is vastgesteld. Niet de decaan, maar het instellingsbestuur – in dit geval het college van bestuur – had een reglement moeten vaststellen waarin de kwalitatieve selectiecriteria en de selectieprocedure zijn neergelegd, aldus appellante.

2.3.1. Uit rechtsoverweging 2.7.1. van de uitspraak van het College van 19 september 2017 in zaak nr. 2017/086 ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)) volgt dat het betoog slaagt.

Het College ziet aanleiding het aldus geconstateerde bevoegdheidsgebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht te passeren. Hiervoor acht het College redengevend dat appellante door het bevoegdheidsgebrek niet is benadeeld, en dat verweerder bij zijn verweerschrift een beslissing van het college van bestuur van 21 juli 2017 heeft overgelegd, waarin het college van bestuur de Regeling decentrale selectiecriteria tot de zijne maakt en deze met terugwerkende kracht tot 6 september 2016 alsnog heeft vastgesteld. De Regeling decentrale selectiecriteria is ook bekend gemaakt.

2.4. Appellante voert verder aan dat de Regeling decentrale selectiecriteria wat betreft het aantal soorten selectiecriteria dat daarin is opgenomen, en wat betreft de daarin opgenomen instrumenten waarmee wordt getoetst of aspirant-studenten aan de criteria voldoen, niet voldoet aan de vereisten van artikel 7.53, tweede lid, van de WHW. Voorts is de Regeling decentrale selectiecriteria niet tijdig bekendgemaakt. Die regeling biedt verder geen grondslag om ook te toetsen op non-cognitieve vaardigheden als motivatie en de planning van studieactiviteiten, aldus appellante.

2.4.1. In rechtsoverweging 2.5.4. van voormelde uitspraak van 19 september 2017 heeft het College overwogen dat de Regeling decentrale selectiecriteria wat betreft de daarin vastgestelde criteria niet in strijd is met artikel 7.53, tweede lid, van de WHW. Hetgeen appellante in haar beroepsgrond aanvoert is gelijk aan hetgeen in genoemde zaak is aangevoerd en heeft het College reeds bij dat oordeel betrokken. Het betoog faalt.

2.5. Appellante betoogt dat gebruik gemaakt had moeten worden van de bevoegdheid om een uitzondering te maken op de selectieprocedure. In haar geval is immers, anders dan verweerder stelt, sprake van bijzondere feiten en omstandigheden die daartoe nopen, nu op 17 januari 2017 in haar ouderlijk huis een brand heeft plaatsgevonden die aanzienlijke materiële schade tot gevolg heeft gehad (hierna: de woningbrand). Als gevolg van de woningbrand heeft appellante zich bovendien niet op dezelfde wijze kunnen voorbereiden als haar medestudenten, waardoor sprake is van strijd

met het gelijkheidsbeginsel. Volgens appellante dient haar deelname aan de selectieprocedure te worden geschrapt, zodat zij komend jaar opnieuw daaraan kan deelnemen.

2.5.1. Het College is van oordeel dat de woningbrand, mede in aanmerking genomen dat die langer dan drie weken voor de toets heeft plaatsgevonden, niet van dien aard is dat verweerder daarin aanleiding had moeten zien om een uitzondering te maken op de selectieprocedure en de deelname aan de selectieprocedure te schrappen. Hierbij betreft het College dat appellante pas na het vernemen van het resultaat van de door haar verrichte toets heeft gepoogd de deelname te annuleren. Dat zij niet wist dat annulering mogelijk was, blijft voor haar risico.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt verder, nu zij geen gelijke gevallen heeft aangevoerd waarbij wel een uitzondering is gemaakt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam,  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 24 februari 2017 heeft de voorzitter van de commissie Selectie Geneeskunde AMC-UvA beslist dat appellante op basis van het resultaat van de toets die zij heeft gemaakt in de eerste ronde van de selectie Geneeskunde van het AMC-UvA, niet is geselecteerd om deel te nemen aan de tweede ronde van die selectie.

Bij beslissing van 4 juli 2017 heeft verweerder het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 oktober 2017, waar appellante, bijgestaan door mr. G. Gabrelian, advocaat te Utrecht, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. J.M.C. Krol en dr. R.L. Hulsman, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.53 eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), kan het instellingsbestuur per opleiding in verband met de beschikbare onderwijs capaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven voor de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding. De vaststelling geschiedt voor een studiejaar.

Ingevolge het tweede lid selecteert het instellingsbestuur de aspirant-studenten in verband met de beschikbare onderwijs capaciteit uitsluitend op grond van kwalitatieve criteria. Het aantal soorten kwalitatieve selectiecriteria bedraagt ten minste twee.

Ingevolge het derde lid maakt het instellingsbestuur tijdig de kwalitatieve selectiecriteria en de selectieprocedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten het maximum aantal, bedoeld in het eerste lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.

Ingevolge het vierde lid schrijft het instellingsbestuur niet meer studenten in dan het maximum aantal dat het instellingsbestuur in verband met de beschikbare capaciteit heeft vastgesteld.

Ingevolge artikel 3 van de Regeling selectie en plaatsing fixusopleidingen Universiteit van Amsterdam 2017-2018 vindt selectie plaats overeenkomstig de door de decaan vastgestelde selectiecriteria en -procedure.

Bij besluit van 6 september 2016 heeft de decaan van de Faculteit der Geneeskunde de nadere regels decentrale selectie Geneeskunde 2017-2018 vastgesteld (hierna: de Regeling decentrale selectiecriteria).

Volgens de Regeling decentrale selectiecriteria bestaat de eerste ronde van de selectieprocedure uit twee multiple choice toetsen. De eerste toets gaat over de inhoud van het van tevoren bestudeerde college en het verstrekte zelfstudiemateriaal. Met behulp van de tweede toets wordt vooral getest of de aspirant-student natuurwetenschappelijke principes en basiskennis kan toepassen in een medisch-biologische context.

2.2. Aan de beslissing van 4 juli 2017, waarbij de beslissing van 24 februari 2017 in stand is gelaten, heeft verweerder ten grondslag gelegd dat appellante bij de door haar gemaakt toets minder dan de benodigde 64 procent van de punten heeft behaald. De door appellante in bezwaar aangevoerde persoonlijke feiten en omstandigheden zijn verder niet van dien aard dat een uitzondering op de selectieprocedure geboden is, aldus verweerder.

2.3. Appellante voert aan dat verweerder niet heeft onderkend dat de Regeling decentrale selectiecriteria, waarop de beslissing van verweerder mede is gebaseerd, onbevoegd is vastgesteld. Niet de decaan, maar het instellingsbestuur – in dit geval het college van bestuur – had een reglement moeten vaststellen waarin de kwalitatieve selectiecriteria en de selectieprocedure zijn neergelegd, aldus appellante.

2.3.1. Uit rechtsoverweging 2.7.1. van de uitspraak van het College van 19 september 2017 in zaak nr. 2017/086 ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)) volgt dat het betoog slaagt.

Het College ziet aanleiding het aldus geconstateerde bevoegdheidsgebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht te passeren. Hiervoor acht het College redengevend dat appellante door het bevoegdheidsgebrek niet is benadeeld, en dat verweerder bij zijn verweerschrift een beslissing van het college van bestuur van 21 juli 2017 heeft overgelegd, waarin het college van bestuur de Regeling decentrale selectiecriteria tot de zijne maakt en deze met terugwerkende kracht tot 6 september 2016 alsnog heeft vastgesteld. De Regeling decentrale selectiecriteria is ook bekend gemaakt.

2.4. Appellante voert verder aan dat de Regeling decentrale selectiecriteria wat betreft het aantal soorten selectiecriteria dat daarin is opgenomen, en wat betreft de daarin opgenomen instrumenten waarmee wordt getoetst of aspirant-studenten aan de criteria voldoen, niet voldoet aan de vereisten van artikel 7.53, tweede lid, van de WHW. Voorts is de Regeling decentrale selectiecriteria niet tijdig bekendgemaakt. Die regeling biedt verder geen grondslag om ook te toetsen op non-cognitieve vaardigheden als motivatie en de planning van studieactiviteiten, aldus appellante.

2.4.1. In rechtsoverweging 2.5.4. van voormelde uitspraak van 19 september 2017 heeft het College overwogen dat de Regeling decentrale selectiecriteria wat betreft de daarin vastgestelde criteria niet in strijd is met artikel 7.53, tweede lid, van de WHW. Hetgeen appellante in haar beroepsgrond aanvoert is gelijk aan hetgeen in genoemde zaak is aangevoerd en heeft het College reeds bij dat oordeel betrokken.

Het betoog faalt.

2.5. Appellante betoogt dat gebruik gemaakt had moeten worden van de bevoegdheid om een uitzondering te maken op de selectieprocedure. In haar geval is immers, anders dan verweerder stelt, sprake van bijzondere feiten en omstandigheden die daartoe nopen, nu op 17 januari 2017 in haar ouderlijk huis een brand heeft plaatsgevonden die aanzienlijke materiële schade tot gevolg heeft gehad (hierna: de woningbrand). Als gevolg van de woningbrand heeft appellante zich bovendien niet op dezelfde wijze kunnen voorbereiden als haar medestudenten, waardoor sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Volgens appellante dient haar deelname aan de selectieprocedure te worden geschrapt, zodat zij komend jaar opnieuw daaraan kan deelnemen.

2.5.1. Het College is van oordeel dat de woningbrand, mede in aanmerking genomen dat die langer dan drie weken voor de toets heeft plaatsgevonden, niet van dien aard is dat verweerder daarin aanleiding had moeten zien om een uitzondering te maken op de selectieprocedure en de deelname aan de selectieprocedure te schrappen. Hierbij betreft het College dat appellante pas na

het vernemen van het resultaat van de door haar verrichte toets heeft gepoogd de deelname te annuleren. Dat zij niet wist dat annulering mogelijk was, blijft voor haar risico.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt verder, nu zij geen gelijke gevallen heeft aangevoerd waarbij wel een uitzondering is gemaakt.

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Het College ziet, gelet op het hiervoor onder 2.3.1. geconstateerde gebrek, aanleiding om verweerder op na te melden wijze in de proceskosten te veroordelen. Daarbij zal één punt worden toegekend voor het instellen van beroep bij het College en één punt voor het verschijnen ter zitting van het College.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. veroordeelt het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam tot vergoeding van bij appellante in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 990,00 (zegge: negenhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- III. gelast dat het college van bestuur van de Universiteit van Amsterdam aan appellante het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 46,00 (zegge: zesenvoertig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.R. Fernandez, als secretaris.