

Zaaknummer : CBHO 2017/155  
Rechter(s) : mr. Daalder  
Datum uitspraak : 26 februari 2018  
Partijen : appellante en CBE Hogeschool Arnhem en Nijmegen  
Trefwoorden : kennen en kunnen  
vrijstelling  
website  
Artikelen : WHW: artikel 7.66, tweede lid  
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b  
Uitspraak : ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.3. De Examencommissie heeft niet de kwaliteit van het door appellante ingeleverde werkstuk in twijfel getrokken, maar gesteld dat een individuele prestatie een minimumvoorwaarde is voor de verlening van een vrijstelling, wat ook blijkt uit de beschrijving en de inrichtingsvorm van de module 7. Appellante heeft volgens verweerder, met de inlevering van een groepswerkstuk, ongeacht de kwaliteit daarvan, niet voldaan aan deze voorwaarde.  
2.3.1. Naar het oordeel van het College heeft het CBE, de Examencommissie volgend, zich in redelijkheid op dit standpunt mogen stellen. In de stelling van appellante dat zij voor het ingeleverde werkstuk geen voldoende zou hebben behaald indien haar bijdrage daaraan niet naar behoren was geweest, hoefde geen aanleiding te worden gezien voor een ander oordeel. Vast stond dat het werkstuk niet van appellante alleen afkomstig was, zodat de precieze inhoud van haar bijdrage daaraan niet kon worden onderscheiden en beoordeeld.  
2.3.2. Van een rechtens te honoreren aan appellante gedane toezegging dat zij een vrijstelling zou krijgen voor de module 7 is niet gebleken. Dat appellante uit gesprekken met een docent de indruk heeft gekregen dat vrijstelling wel tot de mogelijkheden zou behoren, is met een toezegging niet gelijk te stellen en dient reeds daarom voor haar risico te blijven. Aan de informatie op de website heeft appellante evenmin het gerechtvaardigde vertrouwen kunnen en mogen ontnemen dat zij een vrijstelling zou krijgen, reeds omdat deze informatie niet op haar persoonlijke omstandigheden is toegesneden.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het College van Beroep voor de Examens van de Hogeschool Arnhem en Nijmegen, verweerder (hierna ook: CBE)

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 6 juni 2017 heeft de Examencommissie van de Hogeschool Arnhem en Nijmegen (hierna: HAN) aan appellante meegedeeld dat haar verzoek om vrijstelling voor module 7-Zorginnovatie in de praktijk is afgewezen.

Het tegen deze beslissing ingestelde administratief beroep is bij beslissing van 7 juli 2017 ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing van 7 juli 2017 heeft appellante op 1 september 2017 bij het College beroep ingesteld.

Op 30 oktober 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep behandeld op 23 november 2017. Appellante is verschenen, bijgestaan door C. Helmer. Verweerder werd vertegenwoordigd door mr. L.H.J. Baars, secretaris

van verweerder. Tevens waren aanwezig M. Kwast, voorzitter van de Examencommissie, en C. Melssen, secretaris van de Examencommissie.

## 2. Overwegingen

2.1. Appellante is in 2015 gestart met de destijds nieuwe HBO-opleiding Verpleegkunde deeltijd 20/20 aan de HAN. Bij haar aanmelding is zij ervan uitgegaan dat zij deze opleiding in ongeveer anderhalf jaar zou (moeten) kunnen afronden. Om deze termijn te halen was het voor appellante noodzakelijk dat zij voor het (omvangrijke) vak module 7 vrijstelling zou krijgen. Gelet op de eerder door haar afgeronde opleiding Maatschappelijk Werk en Dienstverlening zou dat volgens haar tot de mogelijkheden behoren. Zij heeft daarbij – onder meer – vertrouwd op de informatie die zij over de opleiding op de website van de HAN heeft gevonden en waarin vrijstellingsmogelijkheden worden beschreven. Ook heeft zij vertrouwd op een door haar als toezegging begrepen mededelingen van een docente aan deze opleiding, met wie zij de vrijstellingsmogelijkheden heeft besproken voorafgaand aan de start van de opleiding.

2.2. Appellante betoogt dat het verzoek om vrijstelling ten onrechte is afgewezen. Zij verwijst daarbij naar de ingewonnen informatie en naar de toezegging van de docente met die zij heeft gesproken.

2.2.1. Het College stelt voorop dat de beoordeling of appellante genoegzaam heeft aangetoond dat zij voldoet aan de kennis en vaardigheden die zijn vereist om in aanmerking te komen voor verlening van de gevraagde vrijstelling een beoordeling van het kennen en kunnen van appellante inhoudt. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, gelezen in samenhang met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht, kan geen beroep worden ingesteld tegen een beslissing inhoudende een beoordeling van kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg, dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van het CBE een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing, die als zodanig van de bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd.

2.2.2. Voor een inhoudelijke beoordeling of de werkzaamheden die appellante heeft verricht voldoen aan de vereisten die zijn gesteld voor de module 7, en dus ook voor de mogelijkheid van een vrijstelling daarvoor, bestaat in deze procedure derhalve geen ruimte.

2.3. De Examencommissie heeft niet de kwaliteit van het door appellante ingeleverde werkstuk in twijfel getrokken, maar gesteld dat een individuele prestatie een minimumvoorwaarde is voor de verlening van een vrijstelling, wat ook blijkt uit de beschrijving en de inrichtingsvorm van de module 7. Appellante heeft volgens verweerder, met de inlevering van een groepsworkstuk, ongeacht de kwaliteit daarvan, niet voldaan aan deze voorwaarde.

2.3.1. Naar het oordeel van het College heeft het CBE, de Examencommissie volgend, zich in redelijkheid op dit standpunt mogen stellen. In de stelling van appellante dat zij voor het ingeleverde werkstuk geen voldoende zou hebben behaald indien haar bijdrage daaraan niet naar behoren was geweest, hoefde geen aanleiding te worden gezien voor een ander oordeel. Vast stond dat het werkstuk niet van appellante alleen afkomstig was, zodat de precieze inhoud van haar bijdrage daaraan niet kon worden onderscheiden en beoordeeld.

2.3.2. Van een rechtens te honoreren aan appellante gedane toezegging dat zij een vrijstelling zou krijgen voor de module 7 is niet gebleken. Dat appellante uit gesprekken met een docent de indruk heeft gekregen dat vrijstelling wel tot de mogelijkheden zou behoren, is met een toezegging niet gelijk te stellen en dient reeds daarom voor haar risico te blijven. Aan de informatie op de website heeft appellante evenmin het gerechtvaardigde vertrouwen kunnen en mogen ontleen dat zij een vrijstelling zou krijgen, reeds omdat deze informatie niet op haar persoonlijke omstandigheden is toegesneden.

2.4. Nu wat appellante heeft aangevoerd ook verder geen grond biedt voor het oordeel dat verweerder, heeft miskend dat de examencommissie bij de beoordeling van het verzoek om vrijstelling in strijd met het recht heeft gehandeld, heeft hij terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat de examencommissie de door appellante gevraagde vrijstelling had moeten verlenen. Dat betekent dat het betoog van appellante niet slaagt en dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

2.5. Voor een veroordeling in de proceskosten bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.J. Daalder, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. D.T. van der Leek, als secretaris.