

Zaaknummer : CBHO 2017/178

Rechter(s) : mrs. Borman, Drop en Daalder

Datum uitspraak : 3 april 2018

Partijen : appellante en CBE Open Universiteit

Trefwoorden : accreditatie  
graad  
harde knip  
inpassingsbeslissing  
programmering  
rechtsgeldigheid  
schadevergoeding

Artikelen : Awb: artikel 8:88, eerste lid

Uitspraak : Ongegrond, verzoek om schadevergoeding afgewezen

Hoofdoverwegingen : *Beoordeling door het College*  
2.3.1. Onder de gedingstukken bevindt zich een brief van 12 oktober 2017 waarin namens het college van bestuur uitleg wordt gegeven over de veranderingen in het onderwijsprogramma van de master Rechtsgeleerdheid. In die brief is in de eerste plaats opgemerkt dat de master Rechtsgeleerdheid één opleiding is, maar met tijdelijk twee programmeringen. Per 1 september 2014 is, zo volgt uit voormelde brief, een nieuw onderwijsmodel ingevoerd, waarbij naast het invoeren van de harde knip en het omzetten van de cursusomvang, een nieuwe programmering is ingevoegd. Die nieuwe programmering houdt in dat studenten in vier vaste kwartielen studeren waarin ze begeleiding ontvangen. Het gevolg van de introductie van deze nieuwe programmering is dat onder de master Rechtsgeleerdheid tijdelijk twee programmeringen werden aangeboden, omdat de instelling zittende studenten een redelijke termijn moest bieden de uitlopende programmering af te ronden. Volgens voormelde brief ontvangen studenten in de Master Rechtsgeleerdheid, zowel onder de uitlopende programmering als onder de nieuwe programmering, een graad als bedoeld in de WHW. De opleiding is geaccrediteerd tot medio 2019. De doorgevoerde wijzigingen overschrijden de 40%-marge van de NVAO niet. Het wijzigen van namen van cursussen, het aanpassen van de cursusomvang dan wel een strakkere programmering leiden niet tot een nieuwe opleiding. Wijzigingen doen zich jaarlijks voor binnen alle opleidingen, mede om de opleiding actueel te houden, aldus voormelde brief.

Ook de rector heeft in een reactie op een e-mail van appellante laten weten dat weliswaar de termen "nieuwe master" en "uitlopende master" worden gehanteerd, maar dat daarmee wordt bedoeld op de twee onderwijsprogrammeringen binnen dezelfde opleiding. Volgens de rector is geen nieuwe opleiding opgezet, maar vallen de programmeringen onder de geaccrediteerde master Rechtsgeleerdheid.

Verder heeft de NVAO appellante, bij e-mail van 14 juli 2017, te kennen gegeven dat de instelling het bestaande curriculum heeft aangepast, die aanpassing onder de verantwoordelijkheid van de instelling valt en dat zij daarmee geen nieuwe master of uitlopende master heeft gecreëerd die niet onder de accreditatie van de master Rechtsgeleerdheid zou vallen. Volgens de NVAO ontvangt appellante een rechtsgeldig diploma op basis van de accreditatie van 2012 voor de master Rechtsgeleerdheid, als zij aan de voorwaarden van de opleiding voldoet. Ook in de OER die voor de verschillende studiejaren gold en geldt, is vermeld dat de opleiding is geaccrediteerd.

Het College ziet onder deze omstandigheden geen aanleiding te twifelen aan het standpunt van verweerder dat het afstuderen onder de nieuwe programmering leidt tot een rechtsgeldige graad en een waardevol diploma. Verweerder heeft de beslissingen van de commissie voor de examens van 23 mei 2017 en 29 juni 2017 dan ook terecht gehandhaafd. Het beroep is ongegrond.

Het verzoek om schadevergoeding

2.4. Artikel 8:88, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht luidt als volgt:

“De bestuursrechter is bevoegd op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van schade die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van:

- a. een onrechtmatig besluit;
- b. een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit;
- c. het niet tijdig nemen van een besluit;
- d. een andere onrechtmatige handeling van een bestuursorgaan waarbij een persoon als bedoeld in artikel 8:2, eerste lid, onder a, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden belanghebbende zijn.”

2.4.1. Uit het voorgaande volgt dat de beslissing van verweerder van 13 september 2017 niet onrechtmatig is. Daarom hangt het verzoek om schadevergoeding niet samen met één van de in artikel 8:88, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van de Awb vermelde omstandigheden.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat het verzoek om schadevergoeding dient te worden afgewezen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit, verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 23 mei 2017 heeft de commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen (hierna: de commissie voor de examens) de studieresultaten van appellante ingepast in de nieuwe programmering van de wetenschappelijke masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Bij beslissing van 29 juni 2017 heeft de commissie voor de examens de inpassingsbeslissing herzien.

Bij beslissing van 13 september 2017 heeft verweerder het tegen die beslissingen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 4 januari 2018, waar appellante en verweerder vertegenwoordigd door mr. J.J.F.A. Engels, secretaris van verweerder, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

### *Voorgeschiedenis en besluitvorming*

2.1. Als gevolg van de zogenoemde “harde knip” (de invoering van de bachelor/master structuur), is de programmering van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid aangepast. Nieuwe studenten stromen vanaf 1 september 2014 in deze nieuwe programmering in. Dit heeft tot gevolg, zo heeft verweerder toegelicht, dat tijdelijk twee programmeringen naast elkaar binnen de masteropleiding bestaan, te weten de “oude” uitlopende masterprogrammering en de nieuwe programmering. Studenten konden zich, zoals volgt uit de Onderwijs- en Examenregeling 2016-2017 uitlopende wo masteropleiding Rechtsgeleerdheid en de daarop volgende OER 2017-2018, vanaf 1 september 2016 niet meer inschrijven voor de cursussen voor de uitlopende masterprogrammering. Studenten die nog in die masterprogrammering wilden afstuderen, kregen daarvoor de mogelijkheid tot 1 september 2017. Studenten die zich niet uiterlijk op 31 augustus 2016 hadden ingeschreven voor de resterende cursussen in de uitlopende masterprogrammering, werden ingepast in de nieuwe masterprogrammering.

2.1.1. Omdat appellante zich niet voor 31 augustus 2016 had ingeschreven voor de resterende cursussen in de uitlopende masterprogrammering, heeft de commissie voor de examens haar

studieresultaten bij de beslissing van 23 mei 2017 ingepast in de nieuwe masterprogrammering. Bij beslissing van 29 juni 2017 heeft de commissie voor de examens die beslissing herzien.

Appellante heeft administratief beroep ingesteld tegen deze beslissingen. Zij heeft zich, kort gezegd, op het standpunt gesteld dat zij voor de geldigheid van de beoogde graad en het beoogde diploma belang heeft binnen de reikwijdte van de geaccrediteerde master Rechtsgeleerdheid af te studeren. Die zekerheid heeft ze niet als zij onder de nieuwe master afstudeert, omdat het twijfelachtig is dat deze master onder de reikwijdte van de accreditatie van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie (hierna: NVAO) met nummer #5326 valt.

2.1.2. Bij beslissing van 13 september 2017 heeft verweerder de beslissingen van de commissie voor de examens in stand gelaten. Hij heeft overwogen dat uit de overgelegde stukken genoegzaam volgt dat de nieuwe programmering overeenkomt met de in het Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs (hierna: CROHO) geregistreerde opleiding. Verweerder heeft appellante daarom niet gevolgd in haar stelling dat onzekerheid bestaat over de rechtsgeldigheid van de graad na het afstuderen.

#### *Het geschil in beroep*

2.3. Appellante kan zich niet verenigen met deze beslissing van verweerder. Zij voert, beknopt weergegeven, aan dat uit de inpassingsbeslissingen in elk geval had moeten blijken op welke wijze deze, gelet op de reikwijdte van de accreditatie met NVAO-nummer #5326 betreffende de oude master, zou moeten leiden tot een rechtsgeldige graad en een waardevol diploma. Dat zij zich niet tijdig kon inschrijven voor de "oude" master is te wijten aan de instelling, omdat zij voor de verplichte bachelorvakken Overeenkomstenrecht en Aansprakelijkheidsrecht moest uitwijken naar een andere universiteit. Volgens appellante zijn zowel de uitlopende master als de nieuwe master niet geaccrediteerd. De uitlopende master komt wel het meest overeen met de geaccrediteerde master, aldus appellante. Zij kon er geen rekening mee houden dat het beleid een steeds grotere afstand heeft gecreëerd tot de geaccrediteerde master en daarmee een steeds grotere onzekerheid meebrengt wat de geldigheid van de te behalen graad betreft. Het is niet de bedoeling dat onder de naam van de geaccrediteerde opleiding een geheel ander onderwijsprogramma wordt aangeboden. Bij ingrijpende wijzigingen heeft de minister ook de bevoegdheid een accreditatie in te trekken. In de inhoud en opzet van de nieuwe master vallen grote verschillen waar te nemen tussen de oude master, de uitlopende master en de nieuwe master. Omdat de wijziging zo ingrijpend is geweest, had moeten worden vastgesteld dat de nieuwe master niet is geaccrediteerd en afstuderen via deze weg de geldigheid van de graad in gevaar brengt. In elk geval had deugdelijk moeten worden gemotiveerd hoe de geldigheid van de graad gewaarborgd is, aldus appellante. Zij verzoekt bovendien om een schadevergoeding wegens gederfde inkomsten en studievertraging.

#### *Beoordeling door het College*

2.3.1. Onder de gedingstukken bevindt zich een brief van 12 oktober 2017 waarin namens het college van bestuur uitleg wordt gegeven over de veranderingen in het onderwijsprogramma van de master Rechtsgeleerdheid. In die brief is in de eerste plaats opgemerkt dat de master Rechtsgeleerdheid één opleiding is, maar met tijdelijk twee programmeringen. Per 1 september 2014 is, zo volgt uit voormelde brief, een nieuw onderwijsmodel ingevoerd, waarbij naast het invoeren van de harde knip en het omzetten van de cursusomvang, een nieuwe programmering is ingevoegd. Die nieuwe programmering houdt in dat studenten in vier vaste kwartielen studeren waarin ze begeleiding ontvangen. Het gevolg van de introductie van deze nieuwe programmering is dat onder de master Rechtsgeleerdheid tijdelijk twee programmeringen werden aangeboden, omdat de instelling zittende studenten een redelijke termijn moest bieden de uitlopende programmering af te ronden. Volgens voormelde brief ontvangen studenten in de Master Rechtsgeleerdheid, zowel onder de uitlopende programmering als onder de nieuwe programmering, een graad als bedoeld in de WHW. De opleiding is geaccrediteerd tot medio 2019. De doorgevoerde wijzigingen overschrijden de 40%-marge van de NVAO niet. Het wijzigen van namen van cursussen, het aanpassen van de cursusomvang dan wel een strakkere programmering leiden niet tot een nieuwe opleiding. Wijzigingen doen zich jaarlijks voor binnen alle opleidingen, mede om de opleiding actueel te houden, aldus voormelde brief.

Ook de rector heeft in een reactie op een e-mail van appellante laten weten dat weliswaar de termen "nieuwe master" en "uitlopende master" worden gehanteerd, maar dat daarmee wordt bedoeld op de twee onderwijsprogrammeringen binnen dezelfde opleiding. Volgens de rector is geen nieuwe opleiding opgezet, maar vallen de programmeringen onder de geaccrediteerde master Rechtsgeleerdheid.

Verder heeft de NVAO appellante, bij e-mail van 14 juli 2017, te kennen gegeven dat de instelling het bestaande curriculum heeft aangepast, die aanpassing onder de verantwoordelijkheid van de instelling valt en dat zij daarmee geen nieuwe master of uitlopende master heeft gecreëerd

die niet onder de accreditatie van de master Rechtsgeleerdheid zou vallen. Volgens de NVAO ontvangt appellante een rechtsgeldig diploma op basis van de accreditatie van 2012 voor de master Rechtsgeleerdheid, als zij aan de voorwaarden van de opleiding voldoet. Ook in de OER die voor de verschillende studiejaren gold en geldt, is vermeld dat de opleiding is geaccrediteerd.

Het College ziet onder deze omstandigheden geen aanleiding te twifelen aan het standpunt van verweerder dat het afstuderen onder de nieuwe programmering leidt tot een rechtsgeldige graad en een waardevol diploma. Verweerder heeft de beslissingen van de commissie voor de examens van 23 mei 2017 en 29 juni 2017 dan ook terecht gehandhaafd.

Het beroep is ongegrond.

#### *Het verzoek om schadevergoeding*

2.4. Artikel 8:88, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht luidt als volgt:

“De bestuursrechter is bevoegd op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van schade die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van:

- a. een onrechtmatig besluit;
- b. een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit;
- c. het niet tijdig nemen van een besluit;
- d. een andere onrechtmatige handeling van een bestuursorgaan waarbij een persoon als bedoeld in artikel 8:2, eerste lid, onder a, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrigenden belanghebbende zijn.”

2.4.1. Uit het voorgaande volgt dat de beslissing van verweerder van 13 september 2017 niet onrechtmatig is. Daarom hangt het verzoek om schadevergoeding niet samen met één van de in artikel 8:88, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van de Awb vermelde omstandigheden. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat het verzoek om schadevergoeding dient te worden afgewezen.

#### *Slotsom*

2.5. Het beroep is ongegrond. Het verzoek om schadevergoeding dient te worden afgewezen.

2.6. Het College ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

#### 3. Beslissing

Het College

- I. verklaart het beroep ongegrond.
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. J.Th. Drop en mr. E.J. Daalder, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. Grimbergen, als secretaris.