

Zaaknummer : CBHO 2017/212

Rechter(s) : mrs. Hoogvliet, Drop en De Moor – van Vugt

Datum uitspraak : 29 maart 2018

Partijen : appellant en CBE Hogeschool Inholland

Trefwoorden : bindend negatief studieadvies
BNSA
causaal verband
geschiktheid
kwantitatieve norm
ongeschiktheid
persoonlijke omstandigheden

Artikelen : WHW: artikel 7.8b
OER: artikel 12
OER: artikel 13

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.5.1. Het College stelt voorop dat op grond van het bepaalde in artikel 7.8b aan appellant slechts een BNSA kan worden gegeven, indien hij met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daarover zijn vastgesteld. Anders dan appellant stelt, heeft het CBE geen onjuiste toetsingsmaatstaf gehanteerd. Door te overwegen dat de prestaties van appellant in het tweede studiejaar niet het vertrouwen geven dat appellant binnen redelijke termijn zal afstuderen, heeft het CBE voornoemde toetsingsmaatstaf slechts ingekleurd. Vaststaat dat appellant aan het einde van het tweede studiejaar zijn propedeuse niet heeft behaald en aldus niet heeft voldaan aan de studienorm als bedoeld in artikel 12, vijfde lid, van de OER. Voorts heeft appellant in het tweede studiejaar slechts 18 studiepunten, waarvan vier van de propedeuse, weten te behalen. Het College is met het CBE van oordeel dat de door appellant naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden niet het gehele tekort aan studiepunten kunnen verklaren. Daartoe acht het College van belang dat appellant ter zitting van het College heeft medegedeeld dat de situatie rond zijn oma en de problemen die zijn drugsverslaafde broer veroorzaakt voor het gezin vanaf het einde van het tweede blok van het tweede studiejaar slechter werden. Deze persoonlijke omstandigheden kunnen dan ook niet het niet behalen van de propedeusevakken 'Algemene Economie' en 'Recht 2: Ondernemingsrecht', die in de eerste twee blokken werden gegeven, geheel verklaren. Het College vindt hiervoor bevestiging in de e-mail van appellant van 3 september 2017, gericht aan de geschillenadviescommissie. In deze e-mail koppelt appellant zijn persoonlijke omstandigheden uitsluitend aan het niet behalen van het propedeusevak 'Recht 1: Inleiding'. Bij de overige twee niet behaalde propedeusevakken, 'Algemene Economie' en 'Recht 2: Ondernemingsrecht' wijt appellant het niet behalen van deze vakken niet aan persoonlijke omstandigheden. In de e-mail merkt appellant bij het vak 'Algemene Economie' slechts op dat hij het niet eens is met de 5.4 en bij het vak 'Ondernemingsrecht' merkt hij op dat hij weet dat hij bij een herkansing een hoger cijfer dan een 5.0 zal halen. Daarnaast heeft appellant bij het CBE verklaard dat hij de lessen van Ondernemingsrecht niet allemaal had gevolgd, omdat hij dacht dat de stof hetzelfde was als het jaar daarvoor, waarna hij bij het tentamen merkte dat dit anders was. Nu appellant niet aan de studienorm heeft voldaan en de persoonlijke omstandigheden niet het gehele tekort aan studiepunten kunnen verklaren, is het College met het CBE van oordeel dat, gelet op voornoemde toetsingsmaatstaf, aan appellant terecht een BNSA is gegeven. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Inholland, (hierna: het CBE),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 17 juli 2017 heeft de directeur van het Domein Business, Finance and Law appelland een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven voor de door hem gevolgde bacheloropleiding Bedrijfseconomie.

Bij beslissing van 22 september 2017, verzonden op 10 oktober 2017, heeft het CBE het door appelland daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Appelland heeft nadere stukken ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 maart 2018, waar appelland, bijgestaan door mr. P.S. Folsche, advocaat te Utrecht, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. C. Grim, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Voorts is drs. C. Buijsman, manager van de opleiding, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies, als bedoeld in het eerste of tweede lid, ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

Ingevolge artikel 12, eerste lid, eerste volzin, van de Onderwijs- en Examenregeling 2016-2017 ontvangt de student aan het eind van het eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de domeindirecteur een schriftelijk advies over de voortzetting van de studie binnen of buiten de opleiding.

Ingevolge artikel 13, eerste lid, wordt aan het in het vorige artikel genoemde studieadvies een afwijzing verbonden indien de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de voor hem geldende minimumnorm, zoals bedoeld in de leden 2 en 3. De afwijzing vindt niet plaats indien persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 17 zich daartegen verzetten.

Ingevolge het tweede lid, eerste volzin, moet de student van de te behalen credits van de propedeutische fase tenminste 50 credits hebben behaald aan het eind van het eerste jaar van inschrijving.

Ingevolge het derde lid, eerste volzin, zijn in het jaarprogramma en de onderwijseenheden in het *Opleidings specifieke deel OER* eveneens de onderwijseenheden aangewezen die aan het eind

van het eerste jaar van inschrijving met goed gevolg moeten zijn afgerond.

Ingevolge het vijfde lid, eerste alinea, geldt voor de student, die aan het einde van het eerste jaar van inschrijving niet aan de minimumnorm als bedoeld in de leden 2 en 3 heeft voldaan, als norm: tijdens of aan het einde van het tweede jaar van inschrijving het programma van het eerste jaar volledig met goed gevolg hebben afgerond. De domeindirecteur verstrekt een bindend studieadvies (bsa) zodra is vastgesteld dat het resterende deel van het programma van het eerste jaar niet meer met goed gevolg kan worden afgerond binnen de bij de waarschuwing gegeven termijn en zich tegen het bsa geen persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 17 verzetten. Als uiterste datum voor het verstrekken geldt 31 juli (er loopt nooit een termijn af tegen het einde van de vijfde onderwijsperiode, de periode medio juli - eind augustus).

2.2. Appellant is per 1 september 2015 begonnen met de opleiding Bedrijfseconomie aan de Hogeschool Inholland. In het eerste studiejaar heeft appellant voldaan aan de kwantitatieve norm door 50 van de 60 studiepunten te behalen. Aan de kwalitatieve norm heeft appellant niet voldaan. In het geval van appellant is er in het eerste studiejaar geen BNSA afgegeven, omdat zich persoonlijke omstandigheden voordeden die ertoe hebben geleid dat hij niet aan de studievoortgangsnorm heeft kunnen voldoen. Om die reden is het advies uitgesteld naar het tweede studiejaar.

2.3. Bij beslissing van 17 juli 2017 heeft de directeur van het Domein Business, Finance and Law appellant een BNSA gegeven. Aan het BNSA is ten grondslag gelegd dat appellant aan het einde van het tweede studiejaar zijn propedeuse nog niet heeft behaald. Appellant heeft 54 van de vereiste 60 studiepunten uit de propedeutische fase behaald. Volgens de directeur kan het tekort aan studiepunten niet geheel worden verklaard door de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden. In dat verband heeft de directeur gewezen op het advies van de studentendecaan waarin is vermeld dat weliswaar sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden, maar dat die omstandigheden alleen hebben geleid tot het niet kunnen maken van de herkansing van het vak 'Recht 1: Inleiding'. Rond de twee andere niet behaalde vakken, te weten 'Algemene Economie' en 'Recht 2: Ondernemingsrecht', deden zich volgens de studentendecaan geen persoonlijke omstandigheden voor.

2.4. Het CBE heeft de beslissing van de directeur in stand gelaten. Het CBE volgt het advies van de studentendecaan dat onvoldoende verband bestaat tussen de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden, te weten de mantelzorg voor zijn oma en de problemen die zijn drugsverslaafde broer veroorzaakt voor het gezin, en het niet behalen van de vakken 'Algemene Economie' en 'Recht 2: Ondernemingsrecht'. Gelet hierop kunnen de persoonlijke omstandigheden niet geheel verklaren dat appellant niet aan de studienorm heeft voldaan. De prestaties van appellant in het tweede studiejaar geven niet het vertrouwen dat appellant binnen redelijke termijn zal afstuderen, aldus het CBE.

2.5. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Hij betoogt dat het CBE een onjuiste toetsingsmaatstaf heeft gehanteerd door te oordelen dat zijn prestaties niet het vertrouwen geven dat hij binnen redelijke termijn zal afstuderen. Onder verwijzing naar artikel 7.8b, derde lid, van de WHW voert hij aan dat de toetsingsmaatstaf moet zijn of een student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Volgens appellant is de kennelijke ongeschiktheid het criterium en niet de gebleken geschiktheid. De vraag of hij binnen redelijke termijn zal afstuderen, is volgens appellant dan ook niet relevant. Appellant wijst er voorts op dat hij in zijn eerste studiejaar 50 studiepunten heeft behaald en dat dat een indicatie vormt dat hij geschikt is voor de opleiding. Appellant betoogt voorts dat het CBE ten onrechte het advies van de studentendecaan heeft gevolgd. Hij voert daartoe aan dat de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden zich het gehele tweede studiejaar hebben voorgedaan.

2.5.1. Het College stelt voorop dat op grond van het bepaalde in artikel 7.8b aan appellant slechts een BNSA kan worden gegeven, indien hij met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daarover zijn vastgesteld. Anders dan appellant stelt, heeft het CBE geen onjuiste toetsingsmaatstaf gehanteerd. Door te overwegen dat de prestaties van appellant in het tweede studiejaar niet het vertrouwen geven dat appellant binnen redelijke termijn zal afstuderen, heeft het CBE voornoemde toetsingsmaatstaf slechts ingekleurd.

Vaststaat dat appellant aan het einde van het tweede studiejaar zijn propedeuse niet heeft behaald en aldus niet heeft voldaan aan de studienorm als bedoeld in artikel 12, vijfde lid, van de OER. Voorts heeft appellant in het tweede studiejaar slechts 18 studiepunten, waarvan vier van de

propedeuse, weten te behalen. Het College is met het CBE van oordeel dat de door appellant naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden niet het gehele tekort aan studiepunten kunnen verklaren. Daartoe acht het College van belang dat appellant ter zitting van het College heeft medegedeeld dat de situatie rond zijn oma en de problemen die zijn drugsverslaafde broer veroorzaakt voor het gezin vanaf het einde van het tweede blok van het tweede studiejaar slechter werden. Deze persoonlijke omstandigheden kunnen dan ook niet het niet behalen van de propedeusevakken 'Algemene Economie' en 'Recht 2: Ondernemingsrecht', die in de eerste twee blokken werden gegeven, geheel verklaren. Het College vindt hiervoor bevestiging in de e-mail van appellant van 3 september 2017, gericht aan de geschillenadviescommissie. In deze e-mail koppelt appellant zijn persoonlijke omstandigheden uitsluitend aan het niet behalen van het propedeusevak 'Recht 1: Inleiding'. Bij de overige twee niet behaalde propedeusevakken, 'Algemene Economie' en 'Recht 2: Ondernemingsrecht' wijt appellant het niet behalen van deze vakken niet aan persoonlijke omstandigheden. In de e-mail merkt appellant bij het vak 'Algemene Economie' slechts op dat hij het niet eens is met de 5.4 en bij het vak 'Ondernemingsrecht' merkt hij op dat hij weet dat hij bij een herkansing een hoger cijfer dan een 5.0 zal halen. Daarnaast heeft appellant bij het CBE verklaard dat hij de lessen van Ondernemingsrecht niet allemaal had gevolgd, omdat hij dacht dat de stof hetzelfde was als het jaar daarvoor, waarna hij bij het tentamen merkte dat dit anders was.

Nu appellant niet aan de studienorm heeft voldaan en de persoonlijke omstandigheden niet het gehele tekort aan studiepunten kunnen verklaren, is het College met het CBE van oordeel dat, gelet op voornoemde toetsingsmaatstaf, aan appellant terecht een BNSA is gegeven.

Het betoog faalt.

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond;

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.H. Hoogvliet, voorzitter, en mr. J.Th. Drop en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.