

Zaaknummer : CBHO 2017/220
Rechter(s) : mrs. Lubberink, Streefkerk en Drop
Datum uitspraak : 20 februari 2018
Partijen : appellante en CBE Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden : belangenafweging
bindend negatief studieadvies
BNSA
persoonlijke omstandigheden
Artikelen : WHW: artikel 7.8b
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.4. Niet in geschil is dat appellante niet het voor een positief studieadvies vereiste aantal van 60 studiepunten van de propedeuse heeft gehaald. De studentendecaan heeft op 14 juli 2017 te kennen gegeven dat appellante gedurende het studiejaar persoonlijke omstandigheden heeft gemeld maar dat deze omstandigheden de studieachterstand niet verklaren. In september 2017 heeft appellante opnieuw met de studentendecaan gesproken, waarna de studentendecaan heeft geadviseerd wegens persoonlijke omstandigheden geen BNSA te geven. De decaan heeft dit advies niet gevolgd omdat volgens hem niet aannemelijk is dat de persoonlijke omstandigheden de studieachterstand hebben veroorzaakt. Appellante heeft de vakken Basiswiskunde en Statistiek van de propedeuse niet gehaald. Het vak Basiswiskunde bestaat uit drie deeltaoetsen die elk twee keer kunnen worden afgelegd. Appellante heeft niet deelgenomen aan de eerste toetskans van twee deeltaoetsen, waarvoor de door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen verklaring vormen. Voorts heeft appellante tijdens de BNSA-hoorzitting op 17 juli 2017 verklaard dat zij het vak Basiswiskunde erg moeilijk vindt en dat het aan haar zelf ligt dat zij dat vak niet heeft gehaald. Naar het oordeel van het College mocht de decaan daarom afwijken van het laatste advies van de studentendecaan en appellante het BNSA geven. Hierbij wordt voorts in aanmerking genomen dat verweerder in zijn verweerschrift en ter zitting van het College heeft toegelicht dat appellante tijdens haar contact met de studentendecaan in september 2017 geen melding heeft gemaakt van de hiervoor weergegeven door haar tijdens de BNSA-hoorzitting afgelegde verklaringen. Er bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat in de bestreden beslissing een nadere belangenafweging in het licht van het belang van appellante om haar studie voort te zetten had moeten worden gemaakt. Een verplichting om een dergelijke nadere belangenafweging te maken, zou niet passen in het geheel van regels over het bindend studieadvies, neergelegd in artikel 7.8b van de WHW, waarin het belang van de student om zijn studie voort te zetten moet worden geacht te zijn verdisconteerd. Appellante heeft voorts, in weerwil van de ontkenning ervan van de kant van de decaan, onvoldoende onderbouwd dat haar tijdens de BNSA-hoorzitting is toegezegd dat een voor haar positief advies van de studentendecaan zou worden gevolgd. Evenmin heeft zij aannemelijk gemaakt dat de twee door haar bedoelde studenten in een met de hare vergelijkbare situatie verkeerden. In de zaak van een van die studenten heeft appellante een beslissing van verweerder overgelegd waarbij het administratief beroep tegen het de die student gegeven BNSA wegens een motiveringsgebrek gegrond is verklaard. Uit die beslissing blijkt voorts dat de situatie en het verloop van de procedure van die student niet vergelijkbaar zijn met die van appellante. Over de tweede door haar bedoelde student heeft appellante geen nadere informatie verstrekt. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Amsterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 19 juli 2017 heeft de voorzitter van de examencommissie namens de decaan appellante een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven voor de opleiding Aviation.

Bij beslissing van 25 oktober 2017 (hierna: de bestreden beslissing) heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen de bestreden beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft een nader stuk ingediend

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 10 januari 2018, waar appellante, vertegenwoordigd door mr. R.A.M. Koolen, advocaat te Amsterdam, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. O. Jungst, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Voorts is de moeder van appellante verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is in september 2015 met haar opleiding begonnen. Aan het eind van het studiejaar 2015-2016 is haar wegens persoonlijke omstandigheden opschorting van een studieadvies verleend. Aan het eind van het studiejaar 2016-2017 had zij 51 van de voor een positief studieadvies vereiste 60 studiepunten van de propedeuse gehaald. Daarom en omdat de decaan geen persoonlijke omstandigheden heeft geconstateerd die de studieachterstand verklaren, heeft de decaan haar het BNSA gegeven. Verweerder heeft het BNSA in stand gelaten.

2.2. Appellante is het hiermee niet eens. Zij voert aan dat haar studieachterstand door persoonlijke omstandigheden, bestaande uit bijzondere familieomstandigheden en de daaruit voortvloeiende psychische beperkingen, is veroorzaakt. Als bijzondere familieomstandigheden vermeldt zij het overlijden van haar overgrootmoeder aan het eind van het studiejaar en de slechte relatie met haar vader. Voorts wijst zij op een advies van de studentendecaan om haar geen BNSA te geven. Verder voert zij aan dat twee studenten die in een met de hare vergelijkbare situatie verkeerden opschorting van een studieadvies is verleend en dat tijdens de BNSA-hoorzitting op 17 juli 2017 is toegezegd dat een voor haar positief advies van de studentendecaan zou worden gevolgd. Ten slotte voert zij aan dat in de bestreden beslissing geen rekening is gehouden met haar belang om haar studie voort te zetten.

2.3. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) brengt het instellingsbestuur van een bekostigde hogeschool iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur, onverminderd het eerste lid, het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid, kan het instellingsbestuur aan een studieadvies bedoeld in het eerste of tweede lid een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

2.4. Niet in geschil is dat appellante niet het voor een positief studieadvies vereiste aantal van 60 studiepunten van de propedeuse heeft gehaald. De studentendecaan heeft op 14 juli 2017 te

kennen gegeven dat appellante gedurende het studiejaar persoonlijke omstandigheden heeft gemeld maar dat deze omstandigheden de studieachterstand niet verklaren. In september 2017 heeft appellante opnieuw met de studentendecaan gesproken, waarna de studentendecaan heeft geadviseerd wegens persoonlijke omstandigheden geen BNSA te geven. De decaan heeft dit advies niet gevolgd omdat volgens hem niet aannemelijk is dat de persoonlijke omstandigheden de studieachterstand hebben veroorzaakt. Appellante heeft de vakken Basiswiskunde en Statistiek van de propedeuse niet gehaald. Het vak Basiswiskunde bestaat uit drie deeltoetsen die elk twee keer kunnen worden afgelegd. Appellante heeft niet deelgenomen aan de eerste toetskans van twee deeltoetsen, waarvoor de door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen verklaring vormen. Voorts heeft appellante tijdens de BNSA-hoorzitting op 17 juli 2017 verklaard dat zij het vak Basiswiskunde erg moeilijk vindt en dat het aan haar zelf ligt dat zij dat vak niet heeft gehaald. Naar het oordeel van het College mocht de decaan daarom afwijken van het laatste advies van de studentendecaan en appellante het BNSA geven. Hierbij wordt voorts in aanmerking genomen dat verweerder in zijn verweerschrift en ter zitting van het College heeft toegelicht dat appellante tijdens haar contact met de studentendecaan in september 2017 geen melding heeft gemaakt van de hiervoor weergegeven door haar tijdens de BNSA-hoorzitting afgelegde verklaringen. Er bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat in de bestreden beslissing een nadere belangenafweging in het licht van het belang van appellante om haar studie voort te zetten had moeten worden gemaakt. Een verplichting om een dergelijke nadere belangenafweging te maken, zou niet passen in het geheel van regels over het bindend studieadvies, neergelegd in artikel 7.8b van de WHW, waarin het belang van de student om zijn studie voort te zetten moet worden geacht te zijn verdisconteerd. Appellante heeft voorts, in weerwil van de ontkenning ervan van de kant van de decaan, onvoldoende onderbouwd dat haar tijdens de BNSA-hoorzitting is toegezegd dat een voor haar positief advies van de studentendecaan zou worden gevolgd. Evenmin heeft zij aannemelijk gemaakt dat de twee door haar bedoelde studenten in een met de hare vergelijkbare situatie verkeerden. In de zaak van een van die studenten heeft appellante een beslissing van verweerder overgelegd waarbij het administratief beroep tegen het de die student gegeven BNSA wegens een motiveringsgebrek gegrond is verklaard. Uit die beslissing blijkt voorts dat de situatie en het verloop van de procedure van die student niet vergelijkbaar zijn met die van appellante. Over de tweede door haar bedoelde student heeft appellante geen nadere informatie verstrekt.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. J.D. Streefkerk en mr. J.Th. Drop, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.