

Zaaknummer : CBHO 2017/239
Rechter(s) : mr. Streefkerk
Datum uitspraak : 12 april 2018
Partijen : Appellante en Hogeschool Rotterdam
Trefwoorden : inschrijving
 inschrijvingsvereiste
 verklaring van afstuderen
 vertrouwensbeginsel
 vooropleidingseis
Artikelen : WHW: artikel 7.24, tweede lid
 Reglement inschrijving en voorbereiding: artikel 1.1.2
 Reglement inschrijving en voorbereiding: artikel 1.7
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.4. Uit de in 2.1 weergegeven bepalingen, in onderlinge
 samenhang gelezen, leidt het College af dat verweerder het bezit
 van een relevant diploma vóór 1 september van het desbetreffende
 studiejaar als inschrijvingsvereiste stelt. Uit hetgeen appellante naar
 voren heeft gebracht over de door haar gedane telefonische navraag
 blijkt dat zij van deze eis op de hoogte was. Dat appellante, mede
 naar aanleiding van de telefonisch verstrekte informatie in de
 veronderstelling verkeerde dat het diploma ook later ingeleverd
 mocht worden, leidt daarom niet tot het oordeel dat bij haar het
 gerechtvaardigde vertrouwen is gewekt dat voormeld
 inschrijvingsvereiste voor haar niet zou gelden. Verweerder heeft
 zich verder in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat
 appellante zich niet in een bijzondere situatie bevindt op grond
 waarvan alsnog inschrijving per 22 september 2017 dient plaats te
 vinden. Ook de omstandigheden dat verweerder appellante bij wijze
 van voorlopige voorziening heeft ingeschreven en dat, naar
 appellante stelt, de beëindiging van die inschrijving met
 terugwerkende kracht zou kunnen leiden tot een
 terugbetalingsverplichting aan DUO, bieden geen grond voor het
 oordeel dat verweerder het inschrijvingsvereiste ten onrechte aan
 appellant heeft tegengeworpen. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het College van Bestuur van de Hogeschool Rotterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 14 september 2017 heeft de Directeur Administratie, Informatievoorziening en Control namens verweerder het verzoek van appellant om inschrijving voor de opleiding Vastgoed en Makelaardij afgewezen.

Bij beslissing van 7 november 2017 heeft het CvB het door appellante daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Het CvB heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 14 februari 2018, waar appellante, bijgestaan door haar gemachtigde mr. A. Heida, advocaat te Rotterdam, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. J.H. Trimpe en C. Bogers, beiden werkzaam aan de hogeschool, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. In artikel 7.24, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW), wordt voor de inschrijving voor een opleiding in het hoger beroepsonderwijs als vooropleidingseis het bezit van één van de in onderdeel a tot en met h vermelde diploma's gesteld.

Ingevolge artikel 1.7, zesde lid van het Reglement inschrijving en voorbereiding van de Hogeschool Rotterdam dient uiterlijk op 31 augustus aan alle inschrijvings- en betalingsvoorwaarden te zijn voldaan.

Ingevolge het negende lid is inschrijven gedurende het studiejaar in drie gevallen mogelijk:

- a. de bacheloropleiding of het associate-degreeprogramma heeft een regulier instroommoment in februari. In dit geval is de regeling met betrekking tot de studiekeuzecheck met aangepaste termijnen van toepassing;
- b. de student heeft al een actieve inschrijving bij Hogeschool Rotterdam in dat studiejaar en wil van opleiding of opleidingsvorm veranderen (overstappen/switchen);
- c. de student heeft al een actieve inschrijving bij een andere instelling voor hoger onderwijs voor dat studiejaar en wil overstappen naar een bacheloropleiding of associate-degreeprogramma van Hogeschool Rotterdam.

Ingevolge artikel 1.1.2 kunnen aanmelders die vanwege bijzondere omstandigheden niet ingeschreven worden, bezwaar aantekenen bij de directeur Administratie, Informatievoorziening en Control (AIC). Dit bezwaar dient uiterlijk zes weken na dagtekening van de beslissing te worden ingediend. Onder bijzondere persoonlijke omstandigheden (artikel 7.51 lid 2 WHW) wordt, onder andere, verstaan:

1. ziekte of zwangerschap en bevalling van de betrokkene;
2. bijzondere zwaarwegende familieomstandigheden;
3. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de betrokkene;
4. overige zwaarwegende persoonlijke omstandigheden, niet zijnde vakantie en/of verblijf in buitenland in verband met stage.

2.2. Appellante heeft zich aangemeld voor de opleiding Vastgoed en Makelaardij terwijl zij nog niet aan alle vooropleidingseisen voldeed omdat zij de MBO-opleiding op dat moment nog niet had afgerond. In september diende appellante nog enkele MBO-tentamens af te leggen. Naar aanleiding van haar telefonische verzoek om informatie is appellante later diezelfde dag teruggebeld door een medewerkster van de hogeschool. Op grond van de tijdens dat gesprek verstrekte informatie verkeerde appellante, naar zij stelt, in de veronderstelling dat zij het diploma op een later moment, uiterlijk vóór 1 oktober 2017, mocht inleveren, op voorwaarde dat de MBO-opleiding via een zogenoemde verklaring van afstuderen zou bevestigen dat appellante de mbo-opleiding voor genoemde datum zou afronden. Appellante heeft niet de naam van de desbetreffende medewerkster van de hogeschool genoteerd. De verklaring van afstuderen is door de MBO-opleiding op 24 augustus 2017 naar verweerder gezonden. Appellante heeft de MBO-opleiding afgerond en het getuigschrift, gedateerd op 22 september 2017, ingeleverd op 28 september 2017. Omdat het diploma niet vóór 1 september 2017 is behaald heeft verweerder op 14 september 2017 laten weten niet tot inschrijving over te gaan.

2.3. Verweerder heeft op 7 november 2017 bericht de beslissing van 14 september 2017 te handhaven. Dat appellante zou zijn teruggebeld over de inschrijfmogelijkheid heeft verweerder niet ontkend, maar wel dat de informatie over het later mogen inleveren van een getuigschrift behaald na 1 september, zou zijn verstrekt. Volgens verweerder kan alleen indien een diploma vóór 1 september is behaald, maar het getuigschrift nog niet is uitgereikt, worden volstaan met een verklaring van afstuderen. De voorwaarden waaraan een dergelijke verklaring moet voldoen, zijn ook vermeld op de website. In artikel 1.7, zesde lid van de Regeling voorbereiding en inschrijving is, aldus verweerder, expliciet vermeld dat op 31 augustus aan alle voorwaarden voor inschrijving moet zijn voldaan. Ook is in die bepaling vermeld dat slechts in drie gevallen bij wijze van uitzondering tussentijdse inschrijving mogelijk is en het ontbreken van een voor de inschrijving vereist diploma behoort niet daartoe.

2.4. Uit de in 2.1 weergegeven bepalingen, in onderlinge samenhang gelezen, leidt het College af dat verweerder het bezit van een relevant diploma vóór 1 september van het desbetreffende studiejaar als inschrijvingsvereiste stelt. Uit hetgeen appellante naar voren heeft gebracht over de door haar gedane telefonische navraag blijkt dat zij van deze eis op de hoogte was. Dat appellante, mede naar aanleiding van de telefonisch verstrekte informatie in de veronderstelling verkeerde dat het diploma ook later ingeleverd mocht worden, leidt daarom niet tot het oordeel dat bij haar het gerechtvaardigde vertrouwen is gewekt dat voormeld inschrijvingsvereiste voor haar niet zou gelden. Verweerder heeft zich verder in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat appellante zich niet in een bijzondere situatie bevindt op grond waarvan alsnog inschrijving per 22 september 2017 dient plaats te vinden. Ook de omstandigheden dat verweerder appellante bij wijze van voorlopige voorziening heeft ingeschreven en dat, naar appellante stelt, de beëindiging van die

inschrijving met terugwerkende kracht zou kunnen leiden tot een terugbetalingsverplichting aan DUO, bieden geen grond voor het oordeel dat verweerder het inschrijvingsvereiste ten onrechte aan appellant heeft tegengeworpen.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.