

College van Beroep voor het hoger onderwijs

JAARVERSLAG
2009

JAARVERSLAG 2009

Maart 2010

Bureau van het College
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 14
2595 AJ 's-Gravenhage
Postbus 20302
2500 EH 's-Gravenhage
Telefoon : 070 - 3813044
Faxnummer : 070 - 3813048
E-mail : CBHO@rechtspraak.nl
Site : www.cbho.nl

Nieuw adres per 1 april 2010

Bureau van het College
CAOP
Lange Voorhout 9-13
2514 EA 's-Gravenhage
Postbus 636
2501 CN 's-Gravenhage
Tel: 070-3765400

Inhoudsopgave

Voorwoord van de voorzitter

Hoofdstuk I	<i>Het College en het bureau</i>
	<ol style="list-style-type: none">1. Plaats van het College2. Taken van het College3. Samenstelling van het College4. Het bureau5a. Organisatie5b. Organigram
Hoofdstuk II	<i>Overzicht met voor beroep vatbare besluiten</i>
Hoofdstuk III	<i>De uitspraken</i>
	<ol style="list-style-type: none">1. Algemeen2. Enkele zaken in 2009

Bijlagen

Bijlage 1	Overzicht van hogescholen met een eigen college van beroep ex artikel 7.68 van de WHW
Bijlage 2	Cijfermatige overzichten 2009
	Grafiek 1 Aantal uitspraken 1999 tot en met 2009
	Grafiek 2 Gemiddelde doorlooptijd in dagen tussen indiening beroepschrift en uitspraak in de jaren 1999 tot en met 2009
	Grafiek 3 Gemiddelde doorlooptijd in dagen tussen zitting en uitspraak per jaren 1999 tot en met 2009
	Tabel 1 De beslissingen waar de beroepen tegen zijn gericht
	Tabel 2 Uitspraak in de zaken
	Tabel 3 Uitspraak gedaan door
Bijlage 3	Overige jurisprudentie 2009

Voorwoord 2009

Het College brengt jaarlijks verslag uit van zijn werkzaamheden. Dat verslag heeft zowel een externe als een interne functie. Extern geeft het verantwoording over de werkzaamheden in het desbetreffende jaar. Intern biedt het de mogelijkheid terug te kijken op de ervaringen t.b.v. eventueel te realiseren verbeteringen.

Voor zijn werk is het College afhankelijk van de kennis, deskundigheid, inzet en loyaliteit van de mensen die er werken: leden en medewerkers. Daarom is het vaak spijtig als mensen weggaan.

In 2009 vertrok, onder dankzegging voor al haar zorg en inspanning, mr. C.J. Woestenburg-Bertels, wnd. secretaris. Een nieuwe enthousiaste wnd. secretaris komt het team echter versterken: mr. A.M. den Dulk.

Tijdens de voorbereiding van het Jaarverslag heeft de Eerste kamer der Staten-Generaal op 2 februari 2010 het wetsvoorstel Versterking Bestuur, Kamerstukken II 2008/2009, 31 821, aangenomen. In het wetsvoorstel is de competentie van het College uitgebreid tot alle beslissingen van bestuursorganen van de instellingen voor hoger onderwijs. Dit houdt in dat het College voortaan beroepen zal behandelen tegen alle beslissingen van een college van bestuur krachtens de WHW en de uitspraken van het college van beroep voor de examens. De beoogde datum van inwerkingtreding is 1 september 2010.

De wetwijziging houdt tevens in dat de instellingen de structuur van bezwaar- en beroepprocedures moeten aanpassen. Daarin is bepaald dat er één loket dient te komen waar de studenten hun bezwaren en beroepen kunnen deponeren, waarna dat loket zorg moet dragen dat de juiste procedures ingang worden gezet.

Daarbij speelt dat met de invoering op 1 oktober 2009 van de Wet dwangsom en beroep [Awb] bij niet tijdig beslissen, de instellingsbesturen genoopt zijn op straffe van een boete bij termijnoverschrijding voortvarend te werk te gaan bij het nemen van beslissingen

Nu ook beroep bij het College van uitspraken van de Cobex mogelijk is, zal de werkdruk toenemen. Wellicht zal dit moeten leiden tot uitbreiding van het aantal leden. Naast de secretaris zal het aantal wnd. secretarissen worden aangepast, opdat het uitgangspunt studenten binnen vier maanden duidelijkheid te geven gehandhaafd kan worden. In het najaar van 2010 zal daartoe een tweede vaste zittingsdag worden ingevoerd.

Het College werd in oktober 2009 geconfronteerd met de mededeling dat het huurcontract met het Paleis van Justitie Den Haag niet werd gecontinueerd. Er is nieuwe huisvesting gevonden en met ingang van 1 april 2010 verhuist het College naar het pand van het CAOP aan het Lange Voorhout 9-13 in Den Haag en kan het gebruikmaken van de zittingszalen in het complex van de Raad van State op het Lange Voorhout 3.

mr. R.W.L. Loeb
voorzitter

Hoofdstuk I *Het College en het bureau*

1. Plaats van het College van Beroep voor het hoger onderwijs

Het College van Beroep voor het hoger onderwijs is bij de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Stb.1992, 293) is het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.64 WHW) ingesteld. De mogelijkheid voor de student van beroep op een bijzonder rechterlijk beroepscollege werd daarmee voortgezet.

Het College spreekt in eerste en enige aanleg recht in geschillen die voortvloeien uit (de uitvoering van) de titels 2 en 3 van hoofdstuk 7 van de WHW. In de volgende paragraaf wordt daar verder op ingegaan. De rechtsmacht van het College omvat aldus een gespecialiseerd deelgebied van het bestuursrecht.

2. Taken van het College

Ingevolge het bepaalde bij artikel 7.66 van de WHW oordeelt het College bij uitsluiting over het beroep dat door een belanghebbende is ingesteld tegen beslissingen bij of krachtens titel 2 van hoofdstuk 7 van de WHW of die bij of krachtens titel 3 van hoofdstuk 7 van de WHW. Voor een meer gedetailleerd overzicht wordt verwezen naar hoofdstuk II.

3. Samenstelling van het College

De samenstelling van het College heeft in 2009 geen wijziging ondergaan.

Op 31 december 2009 hadden zitting in het College:

mr R.W.L. Loeb
Voorzitter

mr J.T.M. Nijenhof
Waarnemend voorzitter

mr B.K. Olivier
mr C.C. de Rijke-Maas
mr H.G. Lubberdink
mr C.J. Borman
mr A.A.M. Mollee
Leden

mr H. Troostwijk
mr G.P. Kleijn
Plaatsvervangend leden

4. Bureau van het College

Het College wordt in zijn werkzaamheden ondersteund door een bureau. Gedurende de verslagperiode waren daar de volgende personen werkzaam:

mr W.C.P. Beijk	- secretaris	
mr C.M. Woestenburg-Bertels	- wnd. secretaris	Per 1 juli 2009 uit dienst getreden
mr A.M. den Dulk	- wnd. secretaris	Per 1 juli 2009 in dienst getreden
Mw. T.H.M. van Gent	- medewerker	
Mw. B. le Duc-van Gils	- medewerker	

Het Bureau van het College is vanaf 2006 gehuisvest in het Paleis van Justitie, Prins Clauslaan 14 (Bruggebouw West) te 's-Gravenhage

De zittingen van het College hebben in het Paleis van Justitie plaatsgevonden.

De secretaris is in voorkomende gevallen bij de behandeling van zaken vervangen door mr. C.M. Woestenburg-Bertels, wnd. secretaris en mr. A.M. den Dulk wnd. Secretaris.

Uit grafiek 2 blijkt dat het niveau van de productie in 2009 is gehandhaafd. Dit geldt evenzeer voor de doorlooptijden; zie daarvoor de grafieken en tabellen in Bijlage 2.

5a. Organisatie

De organisatie van het College bestaat uit twee onderdelen: het College en zijn bureau (bedrijfsvoering, juridische ondersteuning). Hieronder is het organigram van het College te vinden.

Het bestuur

Het bestuur bestaat uit:

- * het dagelijks bestuur, bestaande uit de voorzitter, de wnd. voorzitter en de secretaris; en
- * het algemeen bestuur (plenaire vergadering), bestaande uit de voorzitter, de wnd. voorzitter, de leden en de secretaris.

Het beheer

Het College is onafhankelijk. Het heeft een zogenoemde duale bestuursstructuur. Daardoor geldt enerzijds een eigen verantwoordelijkheid voor het rechterlijk werk van het onafhankelijke College, terwijl anderzijds de beheersmatige verantwoordelijkheid aan de secretaris is opgedragen. De secretaris heeft daartoe mandaat van de minister van OCW.

Het bureau

Het bureau van het College draagt zorg voor bedrijfsvoering en juridische ondersteuning van de leden van het College.

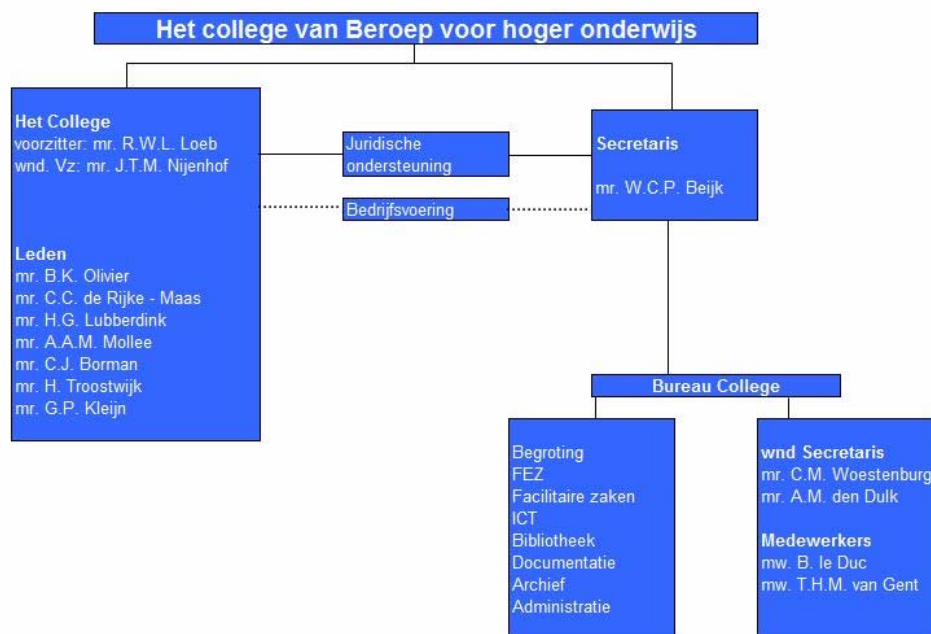
Het ontvangt jaarlijks een budget van de minister van OCW. Dat budget stelt de minister vast aan de hand van de begroting en het jaarplan van het College; over de besteding van het budget legt de secretaris in het financieel jaarverslag verantwoording af aan de minister.

Onder de verantwoordelijkheid van de secretaris valt, naast het beheer van de financiën, de automatisering, interne (facilitaire) zaken, de administratieve en de juridische ondersteuning van het College. De juridische ondersteuning bestaat onder meer uit procedure bewaking en onderhoud van het kenniscentrum (bibliotheek, documentatie en archief) en voorts de juridische bijstand gedurende de procedure.

Juridische ondersteuning

De ondersteuning van het College wordt verzorgd door de secretaris, wnd. secretaris en de medewerkers. Het bureau is belast met het voorbereiden van de zaken en de afwerking ervan. De medewerkers van het bureau ondersteunen het College en de secretaris.

5b. Organigram



Hoofdstuk II

Voor beroep vatbare beslissingen

Ingevolge artikel 7.66, eerste lid, van de WHW kan door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen:

- a. genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van hoofdstuk 7 van de WHW met het oog op de inschrijving.

Het betreft:

- beslissingen ter zake de vakkenpakketeisen, artikel 7.25 van de WHW,
- beslissingen ter zake aanvullende eisen, artikel 7.26 van de WHW,
- beslissingen ter zake eisen werkring, artikel 7.27 van de WHW,
- beslissingen ter zake de vrijstelling op grond van andere buitenlandse diploma's, artikel 7.28 WHW,
- beslissingen ter zake vrijstelling op grond van toelatingsonderzoek, artikel 7.29 van de WHW,
- beslissingen ter zake inschrijving voor de post-propedeutische fase, artikel 7.30 van de WHW,

en

- b. genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 3 van hoofdstuk 7 van de WHW.

Het betreft:

- beslissingen ter zake de door het instellingsbestuur vastgestelde regels van procedurele aard, artikel 7.33 van de WHW,
- beslissingen ter zake het beëindigen van een opleiding door het instellingsbestuur met betrekking tot de gevolgen voor de aan die opleiding ingeschreven studenten, artikel 7.34, tweede lid, van de WHW,
- beslissingen van de Open Universiteit ten aanzien van studenten (buiten Nederland) die gebruik maken van de door de Open Universiteit aangeboden opleidingen, artikel 7.34, derde lid, van de WHW,
- beslissingen van het instellingsbestuur ter zake de inschrijving als student en extraneus, de artikelen 7.33 tot en met 7.37 van de WHW,
- beslissingen ter zake de beëindiging van de inschrijving, artikel 7.42 van de WHW,
- beslissingen ter zake de betaling van het wettelijk dan wel instellingscollegegeld voor degenen die in de loop van het studiejaar worden ingeschreven als student, artikel 7.43 en 7.44 van de WHW, en de betaling van het examengeld door extraneï, artikel 7.45 van de WHW.
- beslissingen ter zake betaling van overige bijdrage, artikel 7.46, eerste lid, van de WHW,
- beslissingen ter zake kosten die direct verband houden met het onderwijs, artikel 7.46, tweede en derde lid, van de WHW (de in dat artikel bedoelde AMvB is nog niet geslagen) (werkt nog niet),
- beslissingen ter zake de voldoening van het collegegeld, artikel 7.47 van de WHW
- beslissingen ter zake de vermindering en vrijstelling van het wettelijk collegegeld, artikel 7.48 van de WHW,
- beslissingen ter zake de terugbetaling van het wettelijk collegegeld, artikel 7.49 van de WHW,
- beslissingen ter zake het cursusgeld Open Universiteit, artikel 7.50 van de WHW,
- beslissingen ter zake de financiële ondersteuning van studenten, afstudeersteun artikel 7.51 van de WHW,
- beslissingen ter zake financiële ondersteuning van studenten, Tempobeursfonds, artikel 16.6a van de WHW,
- beslissingen ter zake financiële ondersteuning van student, studiefonds, artikel 7.51a van de WHW,
- beslissingen ter zake inschrijving hoger cursusjaar, artikel 7.54 van de WHW,
- beslissing van het instellingsbestuur ter zake de decentrale selectie, artikel 7.57e van de WHW,

- beslissingen ter zake huisregels en ordemaatregelen van het instellingsbestuur van universiteiten, hogescholen en de Open Universiteit, artikel 7.57h van de WHW
- beslissingen van het instellingsbestuur ter zake het verzoek om afgifte van de verklaring, inhoudende dat door de desbetreffende examencommissie het getuigschrift kan worden uitgereikt, artikel 7.58 van de WHW.

Ingeval de hierboven onder a en b vermelde beslissingen worden genomen door instellingsbesturen van bijzondere universiteiten en hogescholen, staat ingevolge artikel 7.66, eerste lid, van de WHW, tegen die beslissingen geen beroep bij het College open, indien de desbetreffende bijzondere instelling een eigen college van beroep voor het bijzonder onderwijs heeft ingesteld ter behandeling van geschillen omtrent die beslissingen.

Voor zover bij het College bekend, heeft een aantal hogescholen eigen beroepscolleges ingesteld. In Bijlage 2 is een overzicht opgenomen met de aansluiting van de hogescholen.

De universiteiten zijn van oudsher alle bij het College aangesloten.

Hoofdstuk III *De uitspraken*

1. *Algemeen*

Niet alle beroepschriften die bij het College binnenkomen leiden tot een behandeling van de zaken ter zitting en een uitspraak; tijdens de voorbereiding worden sommigen beroepschriften op de voet van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht(Awb) doorgezonden naar bevoegde organen:

- Beroepschriften kunnen betrekking hebben op geschillen waarvoor het College van Beroep voor de Examen van een instelling bevoegd is.
- Ook kan het om van een bezwaarschrift in plaats van een beroepschrift gaan. In dat geval wordt het stuk doorgezonden naar het desbetreffende college van bestuur.
- Klachten over onder andere bejegening door personeel van de instelling of de wijze waarop het onderwijs wordt gegeven of aangeboden zijn niet voor beroep vatbaar. Hiervoor is in hoofdstuk 9 "Klachtbehandeling" van de Awb voorzien. De instellingen geven daar op eigen wijze vorm aan.

De zaken waarin het College bevoegd is, worden als regel ter zitting behandeld. De insteller van het beroep, eventuele andere belanghebbenden en de vertegenwoordiger van de verwerende instelling kunnen daar hun standpunt toelichten. Hieraan gaat de voorbereiding door het bureau vooraf, waarbij onder meer het procesdossier wordt samengesteld en aan de instelling verweer wordt gevraagd. Het verweerschrift bevat vaak een uiteenzetting van de achtergronden, wettelijke grondslag en redenen van het in beroep bestreden besluit.

Dit verweerschrift wordt (vaak is de uitnodiging voor de zitting dan al aan partijen gezonden) naar de appellant gezonden. Vervolgens wordt de zaak door het College ter zitting behandeld en, tenzij alsnog (ter zitting of tengevolge daarvan) een schikking wordt bereikt of het beroep om andere redenen wordt ingetrokken, uitspraak gedaan.

In een aantal gevallen wordt een zaak buiten zitting afgedaan. Dat gebeurt als het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of ongegrond is. Ook indien het College kennelijk niet-bevoegd is kennis te nemen van het beroep, wordt het buiten zitting afgedaan.

Betrokkene kan tegen een dergelijke uitspraak verzet doen. In dat geval wordt hij of zij in de gelegenheid gesteld ter zitting te worden gehoord.

In het jaar 2009 zijn 59 beroepschriften bij het College binnengekomen.

In dit verslagjaar zijn 8 ingestelde beroepen nadien ingetrokken. Gronden daarvoor waren dat het instellingsbestuur alsnog aan betrokkene tegemoet kwam, betrokkene het griffierecht niet wenst te betalen, of te weinig kans van slagen van het beroep werd gezien.

2. *Enkele zaken in 2009*

Inleiding

Het College is primair verantwoordelijk voor het beslechten van de geschillen die aan hem worden voorgelegd. Daarnaast heeft hij als bestuursrechter op het gebied van hoger onderwijs een bijzondere verantwoordelijkheid waar het gaat om het bevorderen van de rechtsontwikkeling op de terreinen waarop hij recht spreekt. Soms stijgt de betekenis van een rechterlijke uitspraak uit boven het individuele geval. Deze heeft dan tevens rechtsvormende betekenis. Het College is feitenrechter in eerste en enige aanleg. Het hanteren van de term 'rechtsvorming' op het terrein van het bestuursrecht roept vragen op naar de precieze betekenis van dit woord. Waar met betrekking tot de civiele rechtspraak en de strafrechtspraak consensus lijkt te bestaan over de inhoud van dit begrip, geldt dit niet zonder meer voor de bestuursrechtspraak. In de bestuursrechtspraak staat de beoordeling van het bestuursbesluit centraal. Rechtsvorming vindt daardoor plaats over de band van het bestuursbesluit. Wat daar van zij, van het College mag worden verwacht dat hij richting geeft aan de rechtsontwikkeling

en daarmee houvast biedt voor de bestuurspraktijk. De motivering van uitspraken speelt daarbij een belangrijke rol. Ze legitimeert de uitspraak in het concrete geschil. Daarenboven kan de motivering tot uiting brengen dat een uitspraak ook voor andere gevallen betekenis heeft. Hier komt de rechtsvormende taak van de bestuursrechter in beeld.

Het College wijst in dit verband op zijn uitspraken¹ inzake de niet toelating tot een opleiding in verband met de bijzondere omstandigheden van de betrokken student. Daarin wordt inzicht gegeven in wat het in een vergelijkbaar geval zal doen. Deze uitspraken hebben voorts hun weerslag gevonden in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel Versterking Bestuur waarin in artikel 7.42a het iudicium abeundi is geïntroduceerd (Kamerstukken II, 2008/09, 31 821, nr.3, blz.)².

Ook de uitspraken op het terrein van de vaststelling van instellingscollegegelden hebben voor de bestuurspraktijk betekenis in die zin, dat duidelijk is geworden dat het vaststellingsbesluit daarvan een algemeen verbindend voorschrift is en dat uitsluitend de wijze van toepassing van het instellingscollegegeld een voor beroep vatbaar beslissing oplevert.

- _____
-

¹ 2006/054, 2008/008 en 2009/027

² Wetsvoorstel Versterking Bestuur, Kamerstukken II 2008-2009, 31 821, is op 2 februari 2010 door de Eerste Kamer aangenomen en dit onderdeel zal naar verwachting op 1 september 2010 inwerking treden.

BIJLAGEN³

Bijlage 1 *Overzicht van hogescholen wel/niet aangesloten bij het CBHO*

HBO-instellingen	
Hogeschool van Amsterdam	Wel aangesloten
Hogeschool IPABO Amsterdam/Alkmaar	Wel aangesloten
Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten	Wel aangesloten
Gerrit Rietveld Academie (Amsterdam)	Wel aangesloten
Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (Arnhem)	Niet aangesloten
Hogeschool ArtEz Arnhem	Wel aangesloten
Avans Hogeschool (Breda/Den Bosch/Tilburg)	Niet aangesloten
NHTV, Nationale hogeschool voor toerisme en verkeer Breda	Niet aangesloten
Isellinge, educatieve faculteit (Doetinchem)	Wel aangesloten
Hogeschool "De Horst", opleiding voor sociale beroepen (Driebergen)	Wel aangesloten
Christelijke Agrarische Hogeschool Dronten	Niet aangesloten
Stoas Hogeschool (Wageningen/Dronten/Den Bosch)	Niet aangesloten
Christelijke Hogeschool Ede	Niet aangesloten
The Design Academy Eindhoven	Niet aangesloten
Fontys hogescholen Eindhoven	Wel aangesloten
Saxion Hogescholen (Enschede, Deventer)	Niet aangesloten
Christelijke Hogeschool De Driestar (Gouda)	Niet aangesloten
Haagse Hogeschool/TH Rijswijk	Niet aangesloten
Hotelschool Den Haag, Internationale hogeschool voor hotelmanagement	Niet aangesloten
Hogeschool van Beeldende Kunsten, Muziek en Dans, Den Haag	Wel aangesloten
Hanzehogeschool, Hogeschool van Groningen	Niet aangesloten
Hogeschool Zuyd (Heerlen)	Niet aangesloten
Pedagogische Hogeschool 'De Kempel' (Helmond)	Wel aangesloten
Hogeschool Edith Stein, Onderwijscentrum Twente (Hengelo)	Wel aangesloten
HAS Den Bosch	Niet aangesloten
'Constantijn Huygens'Christelijke Hogeschool voor de Kunsten (Kampen)	Wel aangesloten
Van Hall Instituut (Leeuwarden)	Wel aangesloten
Stenden Hogeschool (Leeuwarden)	Niet aangesloten
Noordelijke Hogeschool Leeuwarden	Niet aangesloten
Hogeschool Leiden	Wel aangesloten
Hogeschool Rotterdam	Niet aangesloten
Hogeschool INHOLLAND	Wel aangesloten
Codarts Hogeschool voor de Kunsten Rotterdam	Wel aangesloten
Hogeschool van Utrecht	Niet aangesloten
Hogeschool voor de Kunsten Utrecht	Wel aangesloten
Hogeschool Domstad Katholieke Lerarenopleiding basisonderwijs (Utrecht)	Niet aangesloten

³ Voor de procesregels van het College wordt verwezen naar de website: www.cbho.nl.

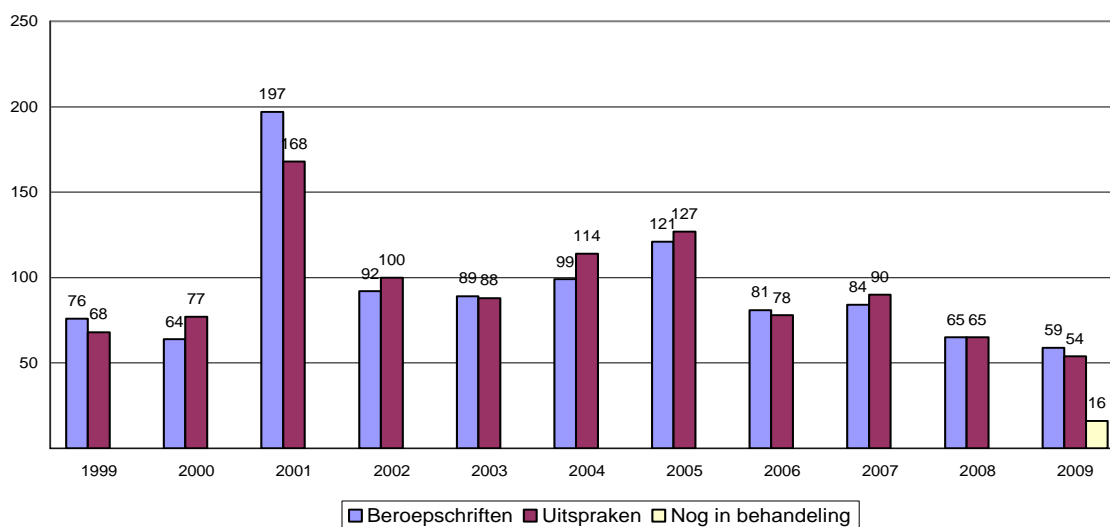
P.C. Hogeschool 'Marnix Academie' Lerarenopleiding basisonderwijs (Utrecht)	Wel aangesloten
Internationale Agrarische Hogeschool Larenstein (Velp)	Wel aangesloten
Hogeschool Zeeland (Vlissingen)	Wel aangesloten
Hogeschool Helicon onderwijs vanuit antroposofie (Zeist)	Niet aangesloten
Christelijke Hogeschool Windesheim (Zwolle)	Niet aangesloten
Gereformeerde Hogeschool (Zwolle)	Niet aangesloten
Katholieke PABO Zwolle	Niet aangesloten

Bijlage 2 Cijfermatige overzichten 2009

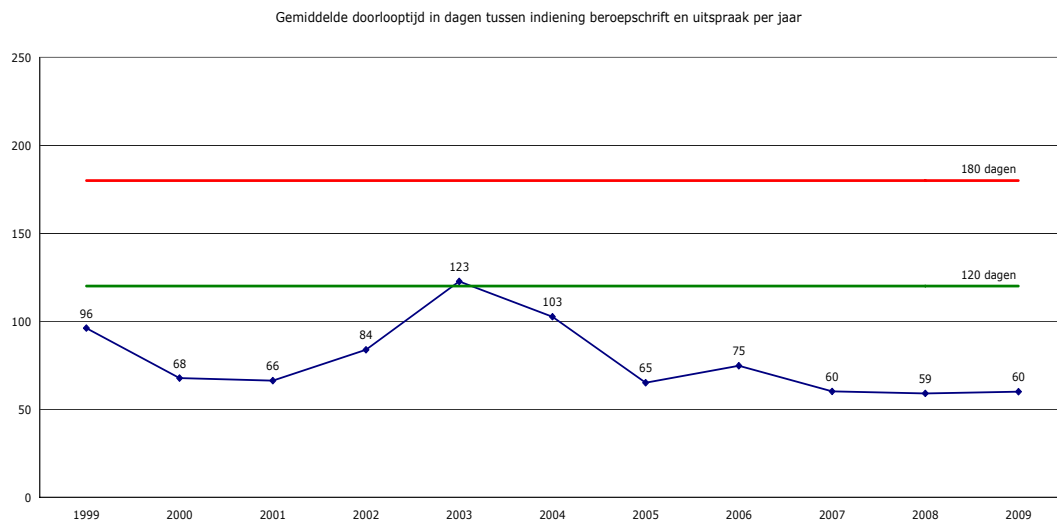
Afgedane beroepen en van de in dit jaar ingekomen beroepschriften

	2009
Aantal beroepschriften uit 2008 behandeld in 2009	11
Aantal beroepschriften uit 2009 behandeld in 2009	43
Totaal aantal afgedane beroepen in 2009	54
Aantal ingekomen beroepschriften gerekend over de periode 1-1-2009 tot en met 31-12-2009	59

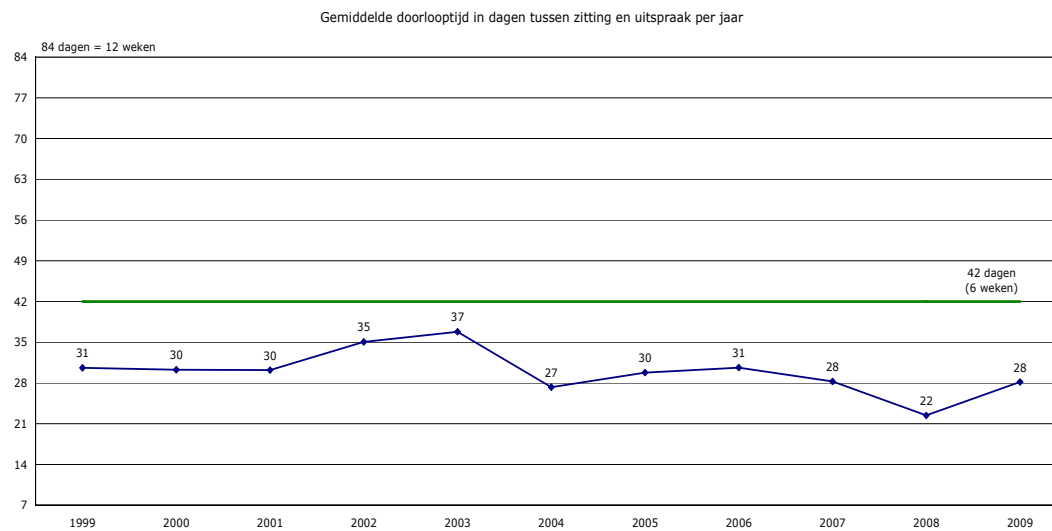
Grafiek 1



Grafiek 2



Grafiek 3



Tabel 1 *De beslissingen waar de beroepen tegen zijn gericht*

	2006	2007	2008	2009
Afgifte getuigschrift	0	0	0	1
Bestuursbeurs	1	2	1	1
Bevoegdheid	12	7	6	8
College-/cursus-/examengeld	14	13	9	10
Decentrale selectie	5	12	10	6
Financiële ondersteuning	5	6	2	8
Geldig verblijfstitel	0	0	0	0
Herziening	1	1	2	0
In/uitschrijving	37	32	34	15
Klacht	3	4	0	2
Kortingsregeling cursusgeld OU	0	1	0	0
Huis- en Ordemaatregelen	5	7	1	1
Schadevergoeding	0	0	0	0
Techniefonds	0	0	0	0
Toelating eerste jaar en post-prop. fase	0	1	0	0
Verzet	0	2	0	2
Wraking	0	0	0	0
Totaal	82	87	65	54

Tabel 2 *Uitspraak in de zaken*

	2006	2007	2008	2009
Gegrond	6	6	5	9
Ongegrond	29	31	15	15
Niet-ontvankelijk	7	7	7	6
Ingetrokken	13	14	14	8
Onbevoegd/doorzending	19	15	13	10
Voorlopige voorziening afgewezen	3	9	7	3
Voorlopige voorziening toegewezen	0	1	0	0
Voorlopige voorziening ingetrokken	1	3	2	0
Voorlopige voorziening niet-ontvankelijk	0	2	0	0
Voorlopige voorziening onbevoegd/doorzending	3	2	0	1
Herziening afgewezen	1	0	1	0
Herziening ingetrokken	0	0	0	0
Herziening niet-ontvankelijk	0	0	1	0
Verzet gegrond	0	0	0	0
Verzet ingetrokken	0	1	0	0
Verzet ongegrond	0	1	0	2
Verzet niet-ontvankelijk	0	0	0	0
Wraking afgewezen	0	0	0	0
Totaal	82	87	65	54

Tabel 3 *Uitspraak gedaan door*

	2006	2007	2008	2009
Voorzitter	5	6	5	6
Voorlopige voorziening	5	13	11	4
College	40	39	24	26
Intrekking	13	14	14	8
Doorzending	19	15	11	10
Totaal	82	87	65	54

Bijlage 3 *Jurisprudentie 2009*

Zaaknummer: 2008/037
Rechter(s): mrs. Olivier, Troostwijk, Kleijn
Datum uitspraak: 19 januari 2009
Partijen: Appellant tegen Erasmus Universiteit Rotterdam
Trefwoorden: Civielrechtelijk verbod, gedragspatroon, bezwarende gevolgen, inschrijving; niet actuele situaties; procesbelang; toelating, (kenbaarheid)voorwaarden; zeer bijzondere omstandigheden
Artikelen: WHW artikel 7.32; Awb artikel 7:12
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.5. Het College overweegt als volgt.
Het College volgt verweerder niet in diens betoog dat appellant geen procesbelang bij deze procedure zou hebben. Dat appellant nog immer een civielrechtelijk verbod op het betreden van de terreinen en gebouwen van verweerder heeft, maakt niet dat hij geen belang heeft met het voeren van deze bestuursrechtelijke procedure om zijn recht op inschrijving aan de rechter te kunnen voorleggen. Dat hij met een mogelijke inschrijving vanwege het nog geldende civiele verbod de terreinen en gebouwen van verweerder niet kan betreden maakt dat niet anders.
2.6. Het College volgt verweerder evenmin in diens betoog dat er zeer bijzondere omstandigheden zouden zijn appellant op voorhand niet in te schrijven. Verweerder baseert zich op gegevens en situaties betreffende appellant die zich geruime tijd geleden hebben voorgedaan. Tevens noemt verweerder thans voorwaarden die terugkeer naar de EUR mogelijk zouden maken die hij appellant niet eerder heeft voorgehouden. Nu verweerder zijn besluit niet heeft onderbouwd met actuele gegevens over appellant en slechts afgaat op veronderstelde voortzetting van zijn eerdere gedragingen kan niet worden volgehouden dat hier sprake is van zeer bijzondere omstandigheden op grond waarvan inschrijving van appellant uitzonderlijke te verwachten bezwarende gevolgen zal hebben voor verweerdere universiteit, haar universitaire gemeenschap en de Faculteit Wijsbegeerte in het bijzonder. Het bestreden besluit ontbeert om die redenen een deugdelijke motivering. Het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en komt daarom voor vernietiging in aanmerking.

◇

Zaaknummer: 2008/044.2
Rechter(s): mrs. Nijenhof, Borman, Kleijn
Datum uitspraak: 16 maart 2009
Partijen: Opposante
Trefwoorden: Inschakeling derde, termijnoverschrijding, tijdige postbezorging, pro forma beroepschrift, verzet
Artikelen: Awb artikel 8:55
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.2. Opposante heeft dienaangaande geen argumenten aangevoerd die het College nopen tot een andere conclusie. Stalking door een ex-partner, de zorg voor haar dochter en het vertrek van haar huisgenote kunnen niet

als valide argumenten worden beschouwd, hoezeer deze omstandigheden ook hebben ingegrepen op haar persoonlijke omstandigheden. Het College is dan ook van oordeel dat opposante desondanks voldoende gelegenheid heeft gehad - om ter veiligstelling van haar rechten en eventueel door het inschakelen van een derde persoon - desnoods pro forma, beroep in te stellen.

◇

Zaaknummer: 2008/045
Rechter(s): mr. Loeb
Datum uitspraak: 10 maart 2009
Partijen: Appellant tegen Universiteit Utrecht
Trefwoorden: Afdoening buiten zitting, ambtshalve overweging, ontvankelijkheid, procesbelang, tegemoetkomen aan bezwaar, uitschrijving, vereenvoudigde afdoening
Artikelen: WHW artikel 7.66 lid 2; Awb artikel 6:19, 8:54 lid 1, aanhef en onder b,
Uitspraak: Niet-ontvankelijk
Hoofdoverwegingen: 2.1. Ambtshalve overweegt het College als volgt. Bij het besluit van 7 november 2008 is verweerder alsnog geheel aan het door appellant gemaakte bezwaar tegemoet gekomen. De uitschrijving van appellant is ingetrokken, zodat hij voor het resterende deel van het studiejaar 2007-2008 ingeschreven is. Niet is gebleken dat appellant anderszins nog belang heeft bij het beroep.

◇

Zaaknummer: 2008/046
Rechter(s): mrs. Olivier, Mollee, Troostwijk
Datum uitspraak: 16 februari 2009
Partijen: Appellant tegen Hogeschool voor de Kunsten Utrecht
Trefwoorden: Bindend studieadvies(BSA), schadevergoeding, uitschrijving
Artikelen: WHW artikel 7.66 lid 1
Uitspraak: Onbevoegd
Hoofdoverwegingen: 2.5. Met het inleidend verzoek van appellant van 7 april 2008 heeft hij beoogd schadevergoeding te verkrijgen, bestaande uit het door hem voor 2007/2008 betaalde collegegeld, terzake van het onreglementaire en verwarrende optreden van de examencommissie en door het gebrek aan ondersteuning door zijn docenten, waardoor het gehele studiejaar door hem als een verloren jaar wordt beschouwd. De gestelde schade is derhalve niet het gevolg van het besluit tot uitschrijving van appellant per 1 april 2008, tegen welk besluit appellant zich ook niet heeft gekeerd, maar het gevolg van het, nadien ingetrokken, besluit tot het verstrekken van een BSA. Dat besluit betreffende het BSA, evenals het in de brief van 7 april 2008 door appellant gemaakte optreden van de docenten, is geen besluit, als bedoeld in artikel 7.66, eerste lid, van de WHW, waartegen beroep bij het College openstaat. Het College is derhalve evenmin bevoegd om te oordelen over het beroep tegen het schadebesluit, waarbij de vergoeding van schade, die het gevolg zou zijn van dat BSA-besluit of van dat optreden, is afgewezen.

◇

Zaaknummer: 2008/047
Rechter(s): mrs. Olivier, Troostwijk, Kleijn,
Datum uitspraak: 19 januari 2009
Partijen: Appellant tegen ArtEz Hogeschool voor de kunsten
Trefwoorden: Boekengeld, colloquium doctum, restitutie collegegeld,
schadevergoeding, studieresultaten, toelatingsonderzoek,
vooropleiding
Artikelen: WHW artikel 7.29 lid 1 en lid 4
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.6. Het College overweegt dat, gegeven het bepaalde in
artikel 7.29, eerste en vierde lid, van de WHW, geen grond
bestaat voor het oordeel dat verweerder appellant niet in
redelijkheid vrijstelling heeft kunnen verlenen van de in
artikel 7.24 bedoelde vereiste vooropleiding.
Dat een dergelijke vrijstelling is verleend, biedt evenwel
geen garantie voor het met vrucht kunnen afronden van
de desbetreffende opleiding. In het onderhavige geval acht
het College van belang dat, zoals ter zitting naar voren is
gekomen, appellant niet slechts het niveau van de
theoretische vakken niet aankon, maar dat hij met name
onvoldoende in staat is gebleken de creatieve vakken met
goed gevolg af te ronden.
2.7. Het College overweegt voorts dat de enkele
omstandigheid dat gewenste studieresultaten niet worden
behaald niet noopt tot restitutie van betaald college- dan
wel boekengeld. Onder deze omstandigheden bestaat geen
grond voor het oordeel dat verweerder het verzoek om
toekenning van de door appellant geleden schade ten
onrechte heeft afgewezen.

◇

Zaaknummer: 2008/050
Rechter(s): mrs. Nijenhof, Mollee, Troostwijk
Datum uitspraak: 16 februari 2009
Partijen: Appellante tegen Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden: Decentrale selectie, dyslexie, gelijkheidsbeginsel,
overmacht
Artikelen: WHW artikel 7.57e
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.5. Het College overweegt dat de opzet van de toetsdag
zodanig is dat er een middagpauze is. Daarbij is het beleid
dat dyslectische kandidaten een half uur extra tijd per
toets krijgen. Aan deze opzet is niet voldaan door dat
extra half uur in de pauze te geven. Als gevolg hiervan
hebben de dyslectische kandidaten in tegenstelling tot de
overige kandidaten geheel geen pauze genoten, waardoor
zij ten opzichte van de laatsten geen gelijke kans hebben
gekregen een zo goed mogelijk toetsresultaat te behalen.
De omstandigheid van de stroomstoring is niet zodanig
bijzonder dat de gevolgen daarvan voor risico van
appellant dient te komen. Niet gebleken is dat de door de
stroomstoring veroorzaakte problemen niet op een andere
wijze hadden kunnen worden opgelost, bijvoorbeeld door
het aanvangstijdstip van de op de toetsen volgende
afsluitende borrel te verschuiven.

◇

Zaaknummer: 2008/053
Rechter(s): mrs. Olivier, Mollee, Troostwijk

Datum uitspraak: 16 februari 2009
Partijen: Appellant tegen Hogeschool INHOLLAND
Trefwoorden: Dwingend karakter bepaling, overmacht, restitutie collegegeld,
Artikelen: WHW artikel 7.42, 7.49; Studentenstatuut INHolland 2008-2009 artikel 15 en 18
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.6. Het College overweegt als volgt.
Appellant heeft eerst twee jaar na het einde van studiejaar 2005-2006 een verzoek tot restitutie van collegegelden ingediend voor de vier studiejaren dat hij voltijds ingeschreven heeft gestaan.
Verweerder heeft gelet op de artikelen 15 en 18 van de regeling in hun onderling verband gezien zich terecht op het standpunt gesteld dat niet tot restitutie kon worden overgegaan nu appellant niet tijdig verzoeken tot beëindiging van de inschrijving aan verweerder heeft gedaan. Bovendien heeft appellant gedurende de periode van inschrijving op geen enkele wijze aangegeven dat hij vanwege bijzondere familieomstandigheden niet aan het onderwijs kon deelnemen.
Gelet op het dwingende karakter van het bepaalde in artikel 15, eerste lid, aanhef en onderdeel b, is het verzoek ver buiten de daarin gestelde termijn ingediend zodat verweerder reeds op die grond niet anders kon dan het verzoek afwijzen.

◇

Zaaknummer: 2008/054
Rechter(s): mrs. Nijenhof, Borman, Kleijn
Datum uitspraak: 16 maart 2009
Partijen: Appellant tegen Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten
Trefwoorden: Afgifte getuigschrift, bevoegdheid, beoordeling tentamens, Cobex, second opinion
Artikelen: WHW artikel 7.58, 7.61, 7.66; Awb artikel 8:1
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.6. Het College overweegt als volgt. Artikel 7.58, eerste lid en tweede lid onderdeel a, van de WHW, schrijven voor dat een verzoek aan het instellingsbestuur verzeld gaat van de bewijzen van met goed gevolg afgelegde tentamens. Nu vaststaat dat appellant bij zijn verzoek geen bewijs heeft overgelegd van een met goed gevolg afgelegd tentamen 3 van de hbo-masteropleiding Architectuur, heeft verweerder terecht besloten dat geen sprake was van een verzoek dat diende te leiden tot een verklaring van het instellingsbestuur dat het verlangde getuigschrift kan worden afgegeven.
2.7. Hetgeen appellant overigens naar voren heeft gebracht kan niet leiden tot een andere oordeel. Tegen beoordeling van tentamens staat ingevolge artikel 7.61 van de WHW voorziening open bij het college van beroep voor de examens van een instelling. Dat tegen beslissingen van een college van beroep voor de examens van een bijzondere instelling niet ingevolge artikel 8:1 Awb beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld, betekent niet dat de beoordeling van een besluit als thans aan de orde een andere dient te zijn dan die welke is neergelegd in overweging 2.6 van deze uitspraak.

◇

Zaaknummer: 2008/055
Rechter(s): mrs. Nijenhof, Borman, Kleijn
Datum uitspraak: 16 maart 2009
Partijen: Appellant tegen Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden: Bijzondere omstandigheden, instellingscollegegeld, kenbaarheid wijzigingen, toezegging
Artikelen: WHW artikel 7.43; Awb artikel 6:19; Richtlijn Aanmelding en Inschrijving VU 2008-2009 artikel 10
Uitspraak: Ongegrond, niet-ontvankelijk
Hoofdoverwegingen: 2.5. Het College overweegt als volgt. Nu aan studenten zowel in het studiejaar 2006-2007 en later bij brieven en andere voorlichtingsmiddelen is meegedeeld dat het instellingscollegegeld in de toekomst zal veranderen en voor het studiejaar 2007-2008 een overgangstarief geldt, had appellant daar rekening mee dienen te houden. Het starten van een opleiding tegen een vastgesteld instellingscollegegeld houdt geen recht in dat dit gedurende de hele looptijd van de studie onveranderd blijft. Het is het College niet gebleken van een door verweerder aan appellant dienaangaande gedane ondubbelzinnige en ongeclausuleerde toezegging. Het betoog van appellant faalt dan ook.
(...)
2.7. Verweerder heeft op grond van de door appellant aangevoerde bijzondere omstandigheden, die hebben geleid tot studievertraging, en met toepassing van artikel 10 van de Regeling voor appellant voor het studiejaar 2008-2009 alsnog een instellingscollegegeld van € 875 voor 3 maanden vastgesteld.

◇

Zaaknummer: 2008/057
Rechter(s): mrs. De Rijke-Maas, Borman, Troostwijk
Datum uitspraak: 18 mei 2009
Partijen: Appellante en Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden: Motivering, ontbreken advies
Artikelen: Awb artikel 7:12; Onderwijs- en examenregeling opleiding pedagogiek en opleiding tot leraar voortgezet onderwijs artikel 2.1 lid 1, aanhef en onderdeel a
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.7. Het procesdossier bevat geen stukken die verslag doen aan het door verweerder genoemde advies van Colo en verweerder heeft evenmin een op schrift gestelde conclusie van Colo kunnen produceren. Nu het College geen kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van het advies en, in het verlengde daarvan, niet kan beoordelen waar dat advies op is gebaseerd, kan verweerder ter motivering van zijn besluit niet naar dit advies verwijzen. Het College acht in dit verband van belang dat appellante onbetwist heeft gesteld dat aan haar geen advies van Colo kenbaar is gemaakt.
Gelet hierop bestaat grond voor het oordeel dat verweerder in het bestreden besluit onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het door appellante overgelegde diploma geen diploma is waarmee zij tot de opleiding toelaatbaar is.

◇

Zaaknummer: 2009/002
Rechter(s): mrs. De Rijke-Maas, Borman, Troostwijk
Datum uitspraak: 18 mei 2009
Partijen: Appellant en Rijksuniversiteit Groningen
Trefwoorden: Ambtshalve toetsing, besluit, mededeling van feitelijke aard
Artikelen: Awb artikel 1:3 lid 1
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.3. Het College overweegt ambtshalve als volgt. De brief van 29 april 2008 op het verzoek van appellant aan verweerder om hem informatie over zijn inschrijving te verstrekken is een mededeling van feitelijke aard en kan niet worden aangemerkt als een publiekrechtelijke rechtshandeling dat wil zeggen een handeling gericht op rechtsgevolg. Reeds op die grond diende verweerder het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

◇

Zaaknummer: 2009/005
Rechter(s): mrs. De Rijke-Maas, Borman, Troostwijk
Datum uitspraak: 18 mei 2009
Partijen: Appellant en Rijksuniversiteit Groningen
Trefwoorden: Bachelor-mastersystematiek, bloedverwantschap, discriminatie, gelijkheidsbeginsel, instellingscollegegeld, ongedeelde opleiding, overgangsregeling
Artikelen: WHW artikel 7.43 lid 1 en 7.44; Grondwet artikel 1; Europese Richtlijn 2004/38/EC artikel 2.2, onderdelen c en d; Uitvoeringsregeling RUG artikel 6 en 11 onderdelen a en d
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.6. Het College volgt appellant niet in diens betoog dat hier sprake is van één opleiding farmacie. De opleiding is opgebouwd uit een bachelor- en een masteropleiding farmacie conform de bachelor-mastersystematiek van de WHW die als afzonderlijke opleidingen zijn aan te merken. Verweerder heeft dit op verschillende wijzen aan studenten bekend gemaakt. In informatiemateriaal wordt gesproken van een opleiding farmacie met de nadere aanduiding van een bachelor- en masteropleiding. Van een herinschrijving binnen dezelfde opleiding voor het studiejaar 2008-2009 is dan ook geen sprake, nu appellant verzocht heeft om inschrijving aan de masteropleiding en niet om een herinschrijving aan de bacheloropleiding. Het betoog faalt.
Evenmin volgt het College appellants betoog dat in zijn situatie sprake is van familielid in de zin van artikel 2.2 van de Europese Richtlijn 2004/38/EC. Ingevolge de onderdelen c en d van dat artikel kunnen uitsluitend tot familielid worden gerekend de rechtstreekse bloedverwanten in de opgaande en in de neergaande lijn. Broers staan evenwel op dezelfde lijn, zodat niet geoordeeld kan worden dat verweerder appellant diende aan te merken als familielid in de zin van dat artikel. Het betoog faalt.
Het College volgt appellant ook niet in diens betoog dat de opleiding farmacie is gelijk te stellen met de opleiding geneeskunde of tandheelkunde. Verweerder heeft gemotiveerd aangegeven dat de opleiding farmacie uit een bachelor- en masteropleiding bestaat en dat het bij de

opleiding geneeskunde en tandheelkunde gaat om ongedeelde opleidingen, waarop de BaMa-structuur nog niet van toepassing is. Tevens is voor de studenten aan die beide opleidingen in artikel 11, onderdeel d, van de regeling, een aparte overgangsregeling vastgesteld. Het betoog faalt.

◇

Zaaknummer: 2009/006
Rechter(s): mrs. De Rijke-Maas, Borman, Troostwijk
Datum uitspraak: 15 juni 2009
Partijen: Appellant tegen Hogeschool INHOLLAND Rotterdam
Trefwoorden: Buitenlands diploma, IELTS/TOEFL-test, inschrijving, Nederlandse taal, taaltoets, wetsinterpretatie
Artikelen: WHW artikel 7.28 lid 2; Studiegids INHOLLAND 2008-2009 artikel 8
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.6. Het College overweegt als volgt. Gegeven het bepaalde in artikel 7.28, tweede lid, van de WHW, kan het instellingsbestuur bepalen dat degene met een buitenlands diploma die zich wenst in te schrijven voor een opleiding, dient aan te tonen dat hij de taal waarin het onderwijs wordt aangeboden voldoende beheerst. Naar het oordeel van het College betekent dat, dat indien het onderwijs wordt aangeboden in de Engelse taal, het instellingsbestuur kan bepalen dat degene met een buitenlands diploma die zich voor de desbetreffende opleiding wenst in te schrijven, dient aan te tonen dat hij de Engelse taal voldoende beheerst voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs. Verweerder heeft met de in artikel 8 van de Studiegids 2008-2009 neergelegde eis dan ook geen onjuiste toepassing aan artikel 7.28, tweede lid, van de WHW gegeven.

◇

Zaaknummer: 2009/009
Rechter(s): mrs. Loeb, Lubberdink, Kleijn,
Datum uitspraak: 27 juli 2009
Partijen: Appellante tegen Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden: Differentiatie collegegeld, discriminatie, hardheidsclausule, niet-EU/EER student, overgangsrecht, vertrouwensbeginsel
Artikelen: WHW artikel 7.43 lid 1, 7.44 lid 1; Grondwet artikel 1, Studentenstatuut HvA artikel 3.10, 11.1
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.5. Met betrekking tot het te betalen collegegeld wordt onderscheid gemaakt naar nationaliteit. Voor dit onderscheid bestaat echter een redelijke en objectieve rechtvaardigingsgrond.
Gelet op de door verweerder gestelde en door appellante niet bestreden kosten die worden gemaakt in verband met de extra voorzieningen die voor studenten die niet de nationaliteit hebben van een staat die partij is bij de Overeenkomst betreffende de EER worden getroffen, komt het niet onredelijk voor dat deze worden doorberekend in het instellingscollegegeld dat van die studenten wordt geheven.
Daaraan doet niet af dat in individuele gevallen, zoals dat van appellante, als gesteld, niet of niet van alle geboden voorzieningen gebruik wordt gemaakt. De eerder

aangehaalde bepalingen van de regeling zien op alle studenten, die niet de nationaliteit hebben van een staat, die partij is bij de overeenkomst betreffende de EER en ten behoeve waarvan voorzieningen worden getroffen en in stand gehouden.

2.6. Dat appellante bij de aanvang van haar studie, als gesteld, niet is meegedeeld dat het instellingscollegegeld aanmerkelijk zou kunnen stijgen, is onvoldoende voor het oordeel dat verweerder bij haar het vertrouwen heeft gewekt dat haar later geen hoger collegegeld in rekening zou worden gebracht

2.7. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat hij de hardheidsclausule slechts toepast in unieke en evident schrijnende gevallen, zoals in onvoorziene persoonlijke omstandigheden die in de weg staan aan het kunnen betalen van het verschuldigde collegegeld. Er is geen grond om te oordelen dat verweerder aldus geen juiste toepassing aan die clausule geeft. Voorts heeft verweerder zich niet ten onrechte op het standpunt gesteld dat in het geval van appellante van zulke omstandigheden niet is gebleken.

◇

Zaaknummer: 2009/0011
Rechter(s): mrs. Loeb, Lubberdink, Kleijn,
Datum uitspraak: 27 juli 2009
Partijen: Appellante tegen Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden: Differentiatie collegegeld, discriminatie, hardheidsclausule, nationaliteit, niet-EU/EER student, vertrouwensbeginsel
Artikelen: WHW artikel 7.43 lid 1, 7.44 lid 1; Grondwet artikel 1, Studentenstatuut
HvA artikel 3.10, 11.1
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.5. Met betrekking tot het te betalen collegegeld wordt onderscheid gemaakt naar nationaliteit. Voor dit onderscheid bestaat echter een redelijke en objectieve rechtvaardigingsgrond.
Gelet op de door verweerder gestelde en door appellante niet bestreden kosten die worden gemaakt in verband met de extra voorzieningen die voor studenten die niet de nationaliteit hebben van een staat die partij is bij de Overeenkomst betreffende de EER worden getroffen, komt het niet onredelijk voor dat deze worden doorberekend in het instellingscollegegeld dat van die studenten wordt geheven.
Daaraan doet niet af dat in individuele gevallen, zoals dat van appellante, als gesteld, niet of niet van alle geboden voorzieningen gebruik wordt gemaakt. De eerder aangehaalde bepalingen van de regeling zien op alle studenten die niet de nationaliteit hebben van een staat, die partij is bij de overeenkomst betreffende de EER en ten behoeve waarvan voorzieningen worden getroffen en in stand gehouden.
2.6. Dat appellante, als gesteld, inmiddels de Nederlandse nationaliteit heeft, doet niet af aan de omstandigheid dat zij op 1 september 2008, het peilmoment voor het vaststellen van de verschuldigdheid van het collegegeld, geen Nederlandse was en voorts terecht als niet-EU/EER student is aangemerkt.

Dat appellante bij de aanvang van haar studie, als gesteld, niet is meegedeeld dat het instellingscollegegeld aanmerkelijk zou kunnen stijgen, is onvoldoende voor het oordeel dat verweerder bij haar het vertrouwen heeft gewekt dat haar later geen hoger collegegeld in rekening zou worden gebracht.

2.7. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat hij de hardheidsclausule slechts toepast in unieke en evident schrijnende gevallen, zoals in onvoorziene persoonlijke omstandigheden die in de weg staan aan het kunnen betalen van het verschuldigde collegegeld. Er is geen grond om te oordelen dat verweerder aldus geen juiste toepassing aan die clausule geeft. Voorts heeft verweerder zich niet ten onrechte op het standpunt gesteld dat in het geval van appellante van zulke omstandigheden niet is gebleken.

◇

Zaaknummer: 2009/013
Rechter(s): mrs. De Rijke-Maas, Olivier, Mollee
Datum uitspraak: 20 juli 2009
Partijen: Studievereniging Icarus tegen Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden: Bestuursbeurzen, erkenning studentenorganisatie
Artikelen: WHW artikel 7.51; Regeling financiële ondersteuning VU 2007-2008 artikel 5 en 6
Uitspraak: Gegronde
Hoofdoverwegingen: 2.6 (...) Het College volgt verweerder niet in diens betoog dat de procedure tot erkenning van een studentenorganisatie en de toekenning van financiële ondersteuning van bestuursleden aan elkaar zijn gekoppeld. Uit artikel 5 noch uit artikel 6 van de regeling noch in onderlinge samenhang gelezen, is vast te stellen dat er een directe procedurele samenhang is tussen het erkennen van een studentenorganisatie en het aantal maanden financiële ondersteuning in de vorm van bestuursbeurzen waarvoor een erkende studentenorganisatie in een bepaald studiejaar in aanmerking komt. In casu is voor toepassing van artikel 5, de peildatum 1 januari 2008 en voor artikel 6, de peildatum 28 februari 2009. De criteria in de onderscheiden artikelen dienen dan ook te worden toegepast op de in ieder artikel afzonderlijk vastgestelde procedure. Nu verweerder de afwijzing van de toekenning van bestuursbeurzen heeft gekoppeld aan de voorwaarden van erkenning van appellante als studentenorganisatie, heeft hij miskend dat beide procedures los van elkaar dienen te worden gezien met toepassing van de onderscheiden criteria.

◇

Zaaknummer: 2009/014
Rechter(s): mrs. De Rijke-Maas, Olivier, Mollee
Datum uitspraak: 20 juli 2009
Partijen: Appellante tegen Rijksuniversiteit Groningen
Trefwoorden: Advies studentendecaan, afstudeerfonds, bijzondere omstandigheden, financiële ondersteuning,
Artikelen: WHW artikel 7.51; Afstudeerfondsregeling RUG 2007-2010 artikel 4.2

Uitspraak: Ongegrond

Hoofdoverwegingen: 2.5 Het College overweegt als volgt.
Tussen partijen is niet in geschil dat appellante in het studiejaar 2007-2008 ziek was. Voorts staat vast dat appellante ondanks haar ziekte aan het onderwijs heeft deelgenomen en uiteindelijk 15 studiepunten heeft behaald, 5 in het eerste en 10 in het tweede semester. Het advies van de studentendecaan van 26 november 2007, dat appellante bij het behalen van minder dan 10 EC in het eerste semester zich direct daarna weer bij hem zou moeten melden, heeft zij niet opgevolgd. Ook moet het appellante in de loop van het tweede semester al spoedig duidelijk zijn geworden dat zij ook daarin zeker geen 30 EC zou behalen dus ook verdere vertraging zou oplopen. Ook dat heeft zij niet per mail aan de studentendecaan gemeld.
Het College is van oordeel dat verweerder in redelijkheid kan stellen dat appellante, door zich niet overeenkomstig het gegeven advies bij de decaan te melden, deze in de onmogelijkheid heeft gebracht haar verder met advies te begeleiden. Het College ziet niet dat appellante, wat haar verdere motivering ook is, daartoe niet in staat zou zijn geweest. Aan de hiervoor weergegeven voorwaarde van artikel 4.2, vierde lid, van de Regeling heeft appellante dus niet voldaan.
Het college heeft terecht gesteld dat de Regeling uitgaat van een beoordeling van de studievertraging over het gehele studiejaar, zodat op grond van de Regeling geen financiële ondersteuning kan worden toegekend over een gedeelte van het studiejaar. De student dient het gehele studiejaar aan de voorwaarden te voldoen om ondersteuning te krijgen wegens in het gehele studiejaar opgelopen studievertraging.
Nu appellante niet aan de voorwaarden van de Regeling heeft voldaan heeft verweerder naar het oordeel van het College met de beslissing, zoals deze in bezwaar is gehandhaafd geen onjuiste beslissing genomen.

◇

Zaaknummer: 2009/015
Rechter(s): mrs. De Rijke-Maas, Olivier, Mollee
Datum uitspraak: 20 juli 2009
Partijen: Appellante tegen Universiteit Utrecht
Trefwoorden: Fatale termijn, storningering betaling, voldoening collegegeld, voldoende saldo
Artikelen: WHW artikel 7.37
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.6 Het College overweegt als volgt. Zoals het College in verdere uitspraken, CBHO2000/002 en CBHO 2004/035, heeft geoordeeld, kan niet tot inschrijving worden overgegaan dan nadat het verschuldigde collegegeld is voldaan. Artikel 7.37, tweede lid van de WHW is van dwingendrechtelijke aard. Verweerder heeft appellante nog in de gelegenheid gesteld het collegegeld voor het studiejaar 2008-2009 uiterlijk op 20 november 2008 te betalen. Appellante heeft daaraan niet voldaan. Reeds om deze reden kon verweerder, mede gelet ook op zijn belang

bij een tijdige betaling van collegegelden, terecht niet overgaan tot de inschrijving van appellante per 1 september 2008 en heeft hij de inschrijving alsnog geannuleerd, en dit ook bij het in bezwaar genomen besluit gehandhaafd.

2.7 De door appellante genoemde omstandigheden (aanvankelijk onvoldoende saldo op haar rekening en later het abusievelijk meenemen van de aanmaningsbrief door een huisgenote) kunnen niet tot een ander oordeel leiden, omdat deze omstandigheden geheel in de risicosfeer van appellante liggen en voor haar rekening moeten blijven. Het is aan appellante om tijdig maatregelen te treffen voor een voldoende banksaldo en een adequate postbezorging.

◇

Zaaknummer: 2009/016.1
Rechter(s): mr. Loeb
Datum uitspraak: 15 juni 2009
Partijen: Verzoeker tegen Vrije Universiteit van Amsterdam
Trefwoorden: Bezwaarschriftprocedure, decentrale selectie, tegemoetkomen aan bezwaar
Artikelen: WHW artikel 7.57e, Awb artikel 8:41, 8:75A
Uitspraak: Afwijzing verzoek
Hoofdoverwegingen: 2.3. Verweerder heeft nog geen besluit genomen op het door verzoeker gemaakte bezwaar. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd meegedeeld dat op korte termijn een hoorzitting plaatsvindt en het besluit op bezwaar op een zodanig tijdstip zal worden genomen, dat, mocht verzoeker in het gelijk worden gesteld, hij aan de tweede ronde van de selectieprocedure zal kunnen deelnemen.
2.4. Verzoeker heeft het verzoek daarop ingetrokken en heeft de voorzieningenrechter verzocht verweerder te veroordelen tot vergoeding van de kosten van het geding.
2.5. Voor een kostenveroordeling als verzocht, bestaat geen aanleiding nu verweerder verzoeker niet is tegemoetgekomen.

◇

Zaaknummer: 2009/021
Rechter(s): mrs. Nijenhof, Lubberdink, Borman
Datum uitspraak: 2 november 2009
Partijen: Appellant tegen Fontys Hogescholen
Trefwoorden: Gedragsregels, (differentiatie)huis- en ordemaatregel, (voorlopige ordemaatregel, waarschuwing, overweging te overvloede
Artikelen: WHW artikel 7.57h; Fontys Studentenstatuut artikel 42 en art. 47 lid 3
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 2.6. Het College overweegt als volgt.
De omstandigheid, dat naar verweerder heeft gesteld het beter was geweest ook aan de andere student die bij het incident betrokken is geweest de toegang tot het gebouw te ontzeggen, maakt niet dat het besluit ten aanzien van appellant onrechtmatig is, nu aan de voorwaarden voor het opleggen van een dergelijke maatregel aan appellant was voldaan. De bij de instelling geldende gedragsregels zijn door appellant overtreden en verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat snel optreden geboden was.

De omstandigheid dat appellant niet voorafgaand aan de ontzegging van de toegang tot het gebouw is gehoord, kan evenmin tot het oordeel leiden dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Deze ontzegging op 2 december 2008 moet worden aangemerkt als een voorlopige ordemaatregel als bedoeld in art. 47 lid 3 van de regeling. Met betrekking tot de vervolgens opgelegde maatregel bij het besluit van 4 december 2008, is appellant wel gehoord.

2.7. Het College merkt nog op dat het opleggen van een waarschuwing een gerechtvaardigd middel kan zijn, doch dat daarin differentiatie zou kunnen worden aangebracht, zoals een tijdslimiet, afhankelijk van de ernst van het daaraan ten grondslag liggende incident. Hierover is in beroep evenwel niet geklaagd.

◇

Zaaknummer: 2009/022.1
Rechter(s): mr. Olivier
Datum uitspraak: 15 juni 2009
Partijen: Verzoeker tegen Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden: Beleidsvrijheid, decentrale selectie, (leeftijds)discriminatie, ongelijke behandeling
Artikelen: WHW artikel 7.57e; Awb 8:81
Uitspraak: Verzoek afgewezen
Hoofdoverwegingen: De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerders uitleg dat die activiteiten tenminste 2 jaar moeten zijn verricht naast het volgen van een voltijdse schoolopleiding of studie, niet onjuist is te achten. Verweerder heeft in de regeling op geobjectiveerde wijze voorwaarden en criteria opgenomen om de kandidaten zoveel als mogelijk volgens de zelfde maatstaven te beoordelen. Niet is gebleken dat deze wijze van uitvoering in strijd is met het communautaire recht of een hogere regeling. Dat die voorwaarden en criteria toegesneden zijn op personen die nog op het VWO zitten dan wel daar voor kort op zaten en een studie volgen betekent niet dat verweerder niet van deze voorwaarden en criteria zou mogen uitgaan. Naar voorlopig oordeel is geen sprake van discriminatie dan wel ongelijke behandeling.

◇

Zaaknummer: 2009/025
Rechter(s): mrs. Nijenhof, Lubberdink, Borman
Datum uitspraak: 19 oktober 2009
Partijen: Appellant tegen Technische Universiteit Delft
Trefwoorden: Erkenning bijzondere omstandigheden, hardheidsclausule, periode gemengde studiefinanciering, samenloop bijzondere omstandigheden, uitbetaling financiële ondersteuning
Artikelen: WHW artikel 7.51; Awb artikel 7:12; Regeling afstudeersteun studenten TUD artikel 1.10, 8.1, eerste lid en 11
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.7. Het College is van oordeel dat niet op voorhand duidelijk is dat artikel 8.1, eerste lid, van de Regeling meebrengt dat appellants aanvraag tot uitbetaling voor 1 oktober 2007, de datum waarop zijn recht op gemengde studiefinanciering eindigde, had moeten indienen. Immers,

appellant ontving vanaf oktober 2007 reeds twaalf maanden financiële ondersteuning vanwege een andere erkende studievertraging, zodat voor hem op dat moment geen aanleiding bestond om uitbetaling van verdere financiële ondersteuning te verzoeken. Niet valt in te zien dat een verzoek om uitbetaling in dergelijke omstandigheden niet ook op een later tijdstip zou kunnen worden gedaan, eventueel met toepassing van de hardheidsclausule in artikel 11 van de Regeling. Hiernaar gevraagd heeft de gemachtigde van verweerder verweer gevoerd, voor de houdbaarheid waarvan bepalend is of recht op erkenning van de onderhavige vertraging bestaat. Naar uit het voorgaande blijkt, is daaromtrent in het besluit evenwel niet besloten.

Het College heeft er kennis van genomen dat (in onderdeel 5.4 van) het advies van de bezwaarschriftencommissie is verwoord dat de bijzondere omstandigheid niet kan worden erkend, maar ziet hierin geen aanleiding te beoordelen of dit standpunt terecht is ingenomen. Het College ziet hier ten eerste vanaf, omdat een besluit waarin dit standpunt tot uitdrukking komt ontbreekt. Ten tweede kan de motivering die in 5.4 van het advies besloten ligt slechts betrekking hebben op de bijzondere omstandigheid voorzover deze zich voordeed in studiejaar 2007-2008 (toen appellant afstudeerstein uit anderen hoofde ontving) en niet op studiejaar 2006-2007, toen appellant nog wel gemengde studiefinanciering ontving. Gelet hierop is het aan verweerder om, zo hij aan een afwijzing overwegingen ten grondslag wenst te leggen in bedoelde zin, hieromtrent een besluit te nemen, waaruit duidelijk blijkt welk verzoek wordt afgewezen en welke motivering daaraan ten grondslag wordt gelegd.

◇

Zaaknummer	: 2009/027
Rechter(s)	: mrs. Loeb, Mollee, Kleijn
Datum uitspraak	: 16 november 2009
Partijen	: Appellant tegen Universiteit Utrecht
Trefwoorden	: communautair recht, discriminatie, geaardheid student, objectieve redelijke rechtvaardigingsgrond, proportionaliteit, rechtszekerheid, toegang tot het onderwijs, toekomstige wetgeving, vrijheid van meningsuiting,
Artikelen	: WHW artikel 7.37, 7.42a(ontwerp); EVRM artikelen 8, 10, 14; Eerste Protocol EVRM artikel 2
Uitspraak	: Ongegrond

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam appellant], wonende te [naam woonplaats], appellant,

en

het college van bestuur van de Universiteit Utrecht, gevestigd te Utrecht, verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 mei 2009 heeft verweerder geweigerd appellant in te schrijven als student voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen.

Bij besluit van 27 juli 2009 heeft verweerder het door appellant daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief, bij het College ingekomen op 3 augustus 2009, beroep ingesteld.

Bij brief van 17 september 2009 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 6 oktober 2009 heeft appellant nog een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 oktober 2009, waar appellant in persoon, bijgestaan door dr. J.W. Holleman en verweerder, vertegenwoordigd door mrs. E.J. Daalder en A.C. Ros, beiden advocaat te Den Haag, en prof. dr. T. Wubbels, prof. dr. J.E.H. van Luit en mr. P. Plugter, allen in dienst van de universiteit, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Aan het besluit van 27 juli 2009 heeft verweerder ten grondslag gelegd dat, samengevat weergegeven, de inschrijving van appellant, die zich als pedofiel profileert en zich als secretaris van een politieke partij actief en publiekelijk inzet om pedoseksueel gedrag toegestaan te maken, voor de door hem beoogde studie zou leiden tot een ernstige aantasting van de huidige en toekomstige vertrouwensrelaties die de universiteit in het algemeen en de opleiding Pedagogische Wetenschappen in het bijzonder met alle daarbij betrokkenen heeft. Bij de beslissing om appellant niet in te schrijven komt aan artikel 2 van het Eerste Protocol bij het Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) volgens verweerder niet de betekenis toe die appellant daaraan gehecht wil zien, omdat het uit die bepaling voortvloeiende recht op onderwijs niet inhoudt dat eenieder aanspraak heeft op elke wetenschappelijke opleiding die hij verkiest te volgen. Daarbij is volgens verweerder van belang dat in geval van inschrijving van appellant ook de rechten van derden, in het bijzonder de door artikel 8 van het EVRM gegarandeerde rechten op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het geding zijn en de daarbij betrokken belangen zwaarder wegen dan die van appellant bij het volgen van de door hem beoogde studie en de weigering appellant daarvoor in te schrijven niet disproportioneel is. Voorts biedt artikel 7.37, eerste lid, van de WHW, gelet op de uitspraak van het College van beroep voor het hoger onderwijs van 20 juni 2008 in zaak nummer CBHO 2008/008, de grondslag om appellant om deze reden niet in te schrijven. Tenslotte is er geen strijd met het verbod op discriminatie van artikel 14 van het EVRM, nu zich een objectieve, redelijke rechtvaardigingsgrond voor de weigering voordoet, aldus verweerder.

2.2. In beroep heeft appellant aangevoerd dat, samengevat weergegeven, verweerder met de weigering hem in te schrijven in strijd handelt met het bepaalde in de artikelen 8, 10 en 14 van het EVRM, en artikel 2 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Voorts heeft hij aangevoerd dat de toekomstige wetgeving, Kamerstukken 31 821, Versterking Bestuur, inzonderheid het nieuw in te voegen artikel 7.42a, tot doel heeft de bevoegdheid van de instelling om een student uit te schrijven, dan wel de inschrijving te weigeren op ondubbelzinnige wijze te regelen. Indien deze nieuwe wetgeving van kracht zou zijn, dan zou, aldus appellant, hem de inschrijving voor de opleiding Pedagogiek niet mogen worden geweigerd. Appellant verzoekt daarom om zijn beroep mede te beoordelen aan de hand van de in het wetsontwerp 31 821 opgenomen criteria.

2.3. In het verweerschrift heeft verweerder nog nader uiteengezet, waarom zich geen strijdigheid met de door appellant ingeroepen internationaalrechtelijke bepalingen voordoet. Met name is de weigering appellant in te schrijven tot de studie Pedagogische Wetenschappen volgens hem niet in strijd met artikel 10 van het EVRM, omdat deze weigering appellant niet belemmert in het uitdragen van zijn opvattingen of gevoelens, terwijl, indien die weigering al in strijd zou moeten worden geacht met die verdragsbepaling, deze op grond van de in het tweede lid van dat artikel vermelde belangen gerechtvaardigd is.

2.4. Ter zitting heeft appellant desgevraagd nader toegelicht dat het beroep zich toespitst op de door hem gestelde strijd met bepalingen van internationaal recht en de toepasselijkheid van de door hem vermelde toekomstige wetgeving.

2.5. Het College zal zich beperken tot deze beroepsgronden. Het overweegt daartoe dat de overige gerezen rechtsvragen in zijn uitspraak van 20 juni 2008 in zaak nummer CBHO 2008/008 zijn beantwoord en geen nadere bespreking behoeven. Het College ziet in het aangevoerde geen grond om daarover thans anders te oordelen.

2.6. Het College volgt verweerder voorts in diens betoog dat het recht op onderwijs volgens de uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens van 10 november 2005 in zaak no. 44774/98 Leyla Sahin vs. Turkije niet absoluut is en een beperking van dat recht gerechtvaardigd is, wanneer die een legitiem doel dient en proportioneel is. Het College verwijst in het bijzonder naar de onderdelen 154 tot en met 156 van deze uitspraak, waarin het Hof het volgende heeft overwogen:
"154. In spite of its importance, this right is not, however, absolute, but may be subject to limitations; these are permitted by implication since the right of access "by its very nature calls for regulation by the State". Admittedly, the regulation of educational institutions may vary in time and in place, inter alia, according to the needs and resources of the community and the distinctive features of different levels of education. In order to ensure that the restrictions that are imposed do not curtail the right in question to such an extent as to impair its very essence and deprive it of its effectiveness, the Court must satisfy itself that they are foreseeable for those concerned and pursue a legitimate aim. However, unlike the position with respect to Articles 8 to 11 of the Convention, it is not bound by an exhaustive list of "legitimate aims" under Article 2 of Protocol No. 1. Furthermore, a limitation will only be compatible with Article 2 of Protocol No. 1 if there is a reasonable relationship of proportionality between the means employed and the aim sought to be achieved.
155. Such restrictions must not conflict with other rights enshrined in the Convention and its Protocols either. The provisions of the Convention and its Protocols must be considered as a whole. Accordingly, the first sentence of Article 2 of Protocol No. 1 must, where appropriate, be read in the light in particular of Articles 8, 9 and 10 of the Convention.
156. The right to education does not in principle exclude recourse to disciplinary measures, including suspension or expulsion from an educational institution in order to ensure compliance with its internal rules."

Verweerder heeft zich op het standpunt mogen stellen dat de eigenschappen van appellant, die zich publiekelijk als pedofiel bekend en het mogen hebben van pedofiele betrekkingen voorstaat, zozeer haaks staan op hetgeen als uitgangspunt voor de opleiding in de Pedagogische Wetenschappen geldt, dat het volgen van de opleiding pedagogiek door hem zich niet met de essentie van die opleiding verdraagt en de opleiding zal kunnen ontwrichten. Deze omstandigheden vormen voldoende zwaarwegende redenen om de inbreuk op het recht van appellant op onderwijs door de weigering te rechtvaardigen. Ook is de maatregel niet disproportioneel, nu appellant door de weigering niet van het volgen van ander wetenschappelijk onderwijs is uitgesloten. Voorts heeft verweerder aan het belang van de aanspraak op bescherming die derden aan artikel 8 van het EVRM kunnen ontlenen, meer gewicht mogen toekennen dan aan het belang van appellant bij het volgen van de door hem gewenste opleiding. De conclusie is dat appellant zich niet met vrucht op de door hem ingeroepen bepalingen van internationaal recht kan beroepen, omdat voor de op het recht op onderwijs gemaakte inbreuk een objectieve, redelijke rechtvaardigingsgrond aanwezig is.

Met betrekking tot het gestelde omtrent artikel 10 van het EVRM overweegt het College dat verweerder niet in strijd met het daarin geregelde recht op vrije meningsuiting heeft besloten. De weigering legt aan appellant daar geen beperkingen op.

Tenslotte heeft verweerder evenmin het discriminatieverbod van artikel 14 van het EVRM geschonden; het College volgt hem in hetgeen hij terzake heeft betoogd.

2.7. Nog daargelaten of, zoals appellante stelt, met het ontwerpartikel 7.42a van de WHW is beoogd de bevoegdheid van de instellingsbesturen om inschrijving van een student te weigeren zodanig te beperken, dat die weigering in een geval als dat van appellante niet mogelijk is, ziet het College geen aanleiding om het bestreden besluit, zoals door appellante bepleit, te toetsen aan die bepaling van mogelijk komend recht. Het zou aan de rechtszekerheid van de instellingsbesturen te zeer afdoen, indien de bevoegdheid om al dan niet tot inschrijving te besluiten en de wijze waarop van die bevoegdheid gebruik wordt gemaakt niet zou worden beoordeeld aan de hand van geldend recht.

2.8. Gelet op het vorenstaande, moet het beroep ongegrond worden verklaard.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College verklaart het beroep ongegrond.

◇

Zaaknummer:	2009/030
Rechter(s):	mrs. Lubberdink, Borman, Troostwijk
Datum uitspraak:	30 november 2009
Partijen:	Appellante tegen Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden:	Handicap, bestuursfunctie, bijzondere omstandigheden, forfaitaire termijnen, studievertraging
Artikelen:	WHW artikel 7.51; Awb artikel 7:12; Regeling Financiële Ondersteuning Studenten 2006-2007 VU, deel I, artikel 6.2, deel II, artikel 3, aanhef en onder a en artikel 6.2, aanhef en onder c
Uitspraak:	Gegrond
Hoofdoverwegingen:	2.5. Vast staat - op grond van het behaalde aantal studiepunten - dat de opgelopen vertraging in totaal vier maanden bedraagt. Verweerder heeft een vertraging van deze omvang erkend. Vast staat ook dat verweerder, indien appellante niet had deelgenomen aan de werkzaamheden van de onderwijscommissie, dezelfde vertraging zou hebben erkend als veroorzaakt door enkel de bijzondere omstandigheden. Hiervan uitgaande kan verweerder niet gerechtvaardigd een aftrek van een maand op deze vier maanden toepassen, op de enkele grond dat ook een erkenning vanwege deelname aan de werkzaamheden van de onderwijscommissie plaatsvindt. Nu in de systematiek van de regeling laatstbedoelde erkenning forfaitair geschiedt, en dus ook plaatsvindt als geen enkele vertraging is opgelopen, valt niet te rechtvaardigen dat bij appellante de werkelijke omvang van de door de deelname aan de werkzaamheden van de onderwijscommissie opgelopen vertraging wél een rol zou spelen. Het beroep is derhalve gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens schending van artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht.

◇

Zaaknummer:	2009/031
Rechter(s):	mrs. Lubberdink, Borman, Troostwijk
Datum uitspraak:	30 november 2009
Partijen:	Appellante tegen Vrije Universiteit Amsterdam

Trefwoorden: Bijzondere omstandigheden, financiële ondersteuning, functiestoornis, studieplanning, studievertraging
Artikelen: WHW artikel 7.51; Awb artikel 7:12
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: Bij bestreden besluit heeft verweerder, voorzover hier van belang, beoogd een studievertraging te registreren die overeenkomt met de vertraging in de studievoortgang van appellante die is veroorzaakt door haar functiestoornis. Appellante heeft in bezwaar gemotiveerd aangegeven dat laatstbedoelde vertraging zeven maanden bedraagt. Het lag op de weg van verweerder om eveneens gemotiveerd aan te geven tot welke vertraging de op zichzelf erkende oorzaak volgens verweerder leidde. Verweerder heeft dit nagelaten. Hij heeft eenvoudigweg een vertraging geregistreerd van dezelfde omvang als die welke in het eerste studiejaar werd opgelopen en was berekend enkel aan de hand van het toen behaalde aantal studiepunten. Verweerder had zich er rekenschap van dienen te geven of het voor appellante mogelijk was geweest, ondanks de erkende stoornis, ditzelfde aantal studiepunten te behalen in 2007/2008. Indien verweerder van oordeel is dat dit het geval is, dient hij in een onderbouwing van dat oordeel in ieder geval in te gaan op hetgeen appellante heeft aangevoerd met betrekking tot de onmogelijkheid voor haar om in de voor haar gemaakte individuele studieplanning in 2007/2008 punten voor het vak "Kwartair geologie van Nederland" te behalen. Het bestreden besluit is dus genomen in strijd met artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en komt daarom voor vernietiging in aanmerking.

◇

Zaaknummer: 2009/033
Rechter(s): mrs. Lubberdink, Borman, Troostwijk
Datum uitspraak: 21 december 2009
Partijen: Appellant tegen Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden: Bijzondere familie-omstandigheden, financiële ondersteuning, studievertraging, termijnoverschrijding
Artikelen: WHW artikel 7.51; Regeling Financiële Ondersteuning Studenten VU 2006-2007, deel I, artikel 5
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: Niet in geschil is dat appellant de studievertraging niet tijdig heeft gemeld. De vraag is of verweerder had moeten aannemen dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Naar het oordeel van het College dient deze vraag ontkennend te worden beantwoord. Het is begrijpelijk dat appellant het moeilijk vond de stap te zetten om de vertraging, met vermelding van de reden hiervan, bij verweerder te melden. Het is evenwel niet onredelijk dat verweerder ook in de situatie waarin appellant verkeerde, verlangt dat appellant, wil de bijzondere omstandigheid tot ondersteuning leiden, deze stap zet. Nu appellant er geheel van heeft afgezien een melding te doen, dus ook niet een melding onder aangeven dat sprake is van persoonlijke familie-omstandigheden waarover hij niet in detail wil spreken, heeft verweerder de gevolgen van het niet melden redelijkerwijs voor rekening van appellant mogen laten.

◇

Zaaknummer: 2009/036
Rechter(s): mrs. Olivier, De Rijke-Maas, Borman
Datum uitspraak: 21 december 2009
Partijen: Appellant tegen Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden: Ontvangst bezwaarschrift
Artikelen: Awb artikel 6:7, 6:8 en 3:41
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: Verweerder heeft aangevoerd dat hij het bezwaarschrift niet heeft ontvangen. Het is dan aan appellant om aannemelijk te maken dat het bezwaarschrift wel aan verweerder is verzonden. Daarin is appellant niet geslaagd. Verweerder heeft derhalve niet anders kunnen besluiten dan hij bij het in bezwaar gehandhaafde besluit heeft gedaan.

◇

Zaaknummer: 2009/038.2
Rechter(s): mrs. De Rijke-Maas, Mollee, Kleijn
Datum uitspraak: 16 november 2009
Partijen: Opposant
Trefwoorden: Datum poststempel termijnoverschrijding, ter post bezorging,
Artikelen: Awb artikelen 6:7, 6:8 en 6:9
Uitspraak: Verzet afgewezen
Hoofdoverwegingen: 2.5. Het betoog faalt. Uitgangspunt bij het vaststellen van de datum van terpostbezorging is het door TPG Post aangebrachte datumstempel. Het College verwijst daartoe naar zijn eerdere uitspraak van 18 oktober 2006, CBHO 2006/034.
Met hetgeen opposant heeft gesteld ter zake het tijdig ter post bezorgen van het beroepschrift, door getuigen te bevestigen, is niet onomstotelijk aangetoond dat het beroepschrift tijdig ter post is bezorgd, zodat de datum op het poststempel, in dit geval duidelijk leesbaar: 24 juni 2009, beslissend is. Het niet tijdig ter post bezorgen van het beroepschrift dient dan ook voor risico van opposant te blijven.

◇

Zaaknummer: 2009/039
Rechter(s): mrs. Lubberdink, Borman, Troostwijk
Datum uitspraak: 30 november
Partijen: Appellant tegen Erasmus Universiteit Rotterdam
Trefwoorden: Decentrale selectie, (aantal) toetsen, vertrouwensbeginsel
Artikelen: WHW artikel 7.57e
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.6. Het College volgt verweerdere standpunt dat aard, vorm en inhoud van de toetsing een exclusieve bevoegdheid van verweerder betreffen. Gelet op zijn deskundigheid is het aan verweerder te bepalen welke vaardigheden nodig zijn om de opleiding geneeskunde met goed gevolg te voltooien en op welke wijze en in welke omvang die vaardigheden getoetst dienen te worden. Dat betekent dat het standpunt van verweerder dat vier toetsen voldoende waren om kandidaten voor de opleiding te selecteren op zich zelf onjuist noch onredelijk is. Dat laat evenwel onverlet dat verweerder vijf toetsen had aangekondigd en derhalve blijkbaar van mening was dat

dit aantal nodig was om een verantwoord beeld van de capaciteiten van de deelnemers te verkrijgen. Appellant heeft op deze aankondiging mogen afgaan en heeft zich, zoals hij ter zitting heeft benadrukt op vijf toetsen voorbereid.

Nu verweerder heeft aangegeven dat niet op voorhand valt uit te sluiten dat appellant, ingeval hij de PubMedtoets had afgelegd, voldoende punten zou hebben gescoord om toegelaten te kunnen worden, heeft verweerder niet in redelijkheid het bestreden besluit kunnen nemen, zonder appellant eerst in de gelegenheid te stellen alsnog de PubMed toets af te leggen. Het College neemt daarbij mede in aanmerking dat, zoals verweerder ter zitting heeft verklaard, een weigering bij decentrale selectie betekent dat daaraan nooit meer meegedaan kan worden. Tevens is van belang dat verweerder heeft verklaard dat geen sprake is van een situatie waarin de plaats die de student na positief resultaat aan de opleiding zou innemen, inmiddels niet meer beschikbaar zou zijn.

Dit betekent dat verweerder appellant, die naar stellen van verweerder de enige deelnemer is die thans in rechte zijn aanspraak nog ter discussie stelt, alsnog in de gelegenheid dient te stellen de PubMedtoets af te leggen.

◇

Zaaknummer:	2009/040
Rechter(s):	mrs. Olivier, De Rijke-Maas, Borman
Datum uitspraak:	21 december 2009
Partijen:	Appellante tegen Rijksuniversiteit Groningen
Trefwoorden:	Beleidsvrijheid, bijzondere kwalificaties en selectiecriteria, volledige heroverweging, decentrale selectie, uitvoering wettelijk voorschrift
Artikelen:	WHW artikel 7.57e; Awb artikel 7:11; Inschrijfformulier Decentrale selectie bachelor geneeskunde RuG toelichting
Uitspraak:	Gegron
Hoofdoverwegingen:	2.5.1 De wetgever heeft met betrekking tot de decentrale selectie en derhalve tot de daarbij in aanmerking te nemen bijzondere kwalificaties en selectiecriteria aan verweerder een zeer grote beleidsvrijheid toegekend. Het College dient de beslissingen van verweerder dienaangaande terughoudend te toetsen. 2.5.2 In het bestreden besluit heeft verweerder noch de adviescommissie zich uitgelaten over de ingebrachte grieven met betrekking tot definitieproblemen ten aanzien van onder andere "vrijwilligerswerk" en "zorgcontact", noch is de betekenis van deze criteria vooraf aan de deelnemers bekend gemaakt. Verweerder heeft eerst in het verweerschrift daarover een duiding gegeven.

Uit het bestreden besluit blijkt evenmin tot welke score de heroverweging heeft geleid na beoordeling van de ingebrachte grieven.

Ter zitting heeft verweerder desgevraagd bevestigd dat voorafgaande aan de hoorzitting op het bezwaar noch daarna het inschrijvingsformulier door de daartoe bevoegden is getoetst op de door appellante ingebrachte bezwaren alvorens tot het bestreden besluit te komen. Voorts heeft verweerder ter zitting uiteengezet dat hij bij de Informatie Beheer Groep slechts een globale

omschrijving van de bijzondere kwalificaties en nadere selectiecriteria heeft ingediend ter informatie over de decentrale selectie bij de opleiding geneeskunde. Eveneens is ter zitting gebleken dat tijdens de beoordeling van de inschrijvingsformulieren verdere precisering van de criteria heeft plaatsgevonden.

2.5.3 Vorenstaande brengt het College tot het oordeel dat geen, althans onvoldoende uitvoering is gegeven aan het bepaalde in artikel 7.57e van de WHW, zoals onder rechtsoverweging 2.4 weergegeven. Verweerder had op zijn minst tijdens de behandeling van het bezwaar duidelijkheid moeten geven over de toegepaste selectiecriteria.

2.5.4 Voorts is het College van oordeel dat, anders dan in het verweerschrift wordt gesteld, verweerder in bezwaar in strijd met artikel 7:11 van de Awb niet is overgegaan tot een volledige heroverweging. Verweerder heeft de commissie gevolgd, die slechts heeft beoordeeld of verweerder in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

◇

Zaaknummer:	2009/045.1
Rechter(s):	mr. Olivier
Datum uitspraak:	9 november 2009
Partijen:	Verzoeker tegen Hogeschool INHOLLAND
Trefwoorden:	Beleidsvrijheid, inschrijving, inschrijvingsvoorwaarden, fatale termijn, NT2-Toets, wetsinterpretatie
Artikelen:	WHW artikel 7.28 lid 2 en 7.37; Inschrijvingsbesluit Hogeschool INHOLLAND artikel 8
Uitspraak:	Verzoek afgewezen
Hoofdoverwegingen:	De voorzieningenrechter is van oordeel dat artikel 8 van de regeling niet uitsluit dat op andere wijze dan de daar genoemde certificaten kan worden aangetoond dat op niveau B2 de Nederlandse taal wordt beheerst. Verweerder heeft niet de bevoegdheid die door art. 8 geboden mogelijkheid in zijn beleid uit te sluiten. Met het overleggen van de certificaten NT2 van het NOVA-College en het noemen van docenten die gezegd zouden hebben dat hij het Nederlands voldoende zou beheersen, hetgeen overigens niet is vastgelegd, heeft verzoeker echter niet aangetoond dat hij beschikte over voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van het door verweerder aangeboden onderwijs. Die certificaten zijn niet van het vereiste niveau en verweerder is niet gehouden uit eigen beweging navraag te doen wat de door verzoeker genoemde docenten eventueel zouden kunnen verklaren.

Van onduidelijke en niet tijdige berichtgeving over de beheersing van de Nederlandse taal is de voorzieningenrechter niet gebleken nu verweerder ter zitting en in de gedingstukken en door verzoeker onvoldoende weerlegd, duidelijk heeft aangegeven op welke wijze en voor welk tijdstip verzoeker in het bezit diende te zijn van een van de in artikel 8 van de regeling genoemde documenten.

Dat daarbij met betrekking tot de beheersing van de Nederlandse taal de aantekening 'indien van toepassing' is geplaatst, doet daaraan niet af. Zou verzoeker dat niet duidelijk is, had het op zijn weg gelegen zich in verbinding te stellen met de opleiding.

Dat verweerder 1 november 2009 als fatale termijn voor het voldoen aan de inschrijvingsvoorwaarden heeft gesteld, komt de voorzieningenrechter niet onredelijk voor. De instellingen voor hoger onderwijs hebben van het ministerie van OCW een verlengde termijn tot 1 november 2009 gekregen om de inschrijvingen vast te leggen, welke basis zijn voor de bekostiging van de instellingen.

Dat verzoeker in oktober bij de Informatie Beheer Groep heeft deelgenomen aan de toets NT2 op hoger onderwijs niveau, maakt dit niet anders. De uitslag van de toets is immers niet voor 1 november 2009 overgelegd.

◇